

Warszawa, dnia 26 lutego 2018 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Gmina Ełk
ul. T. Kościuszki 28A
19-300 Ełk

tel.(87) 619 45 00
fax. (87) 619 45 01
e-mail: ug@elk.gmina.pl

Odwołujący:

Philips Lighting Poland Sp. z o.o.
ul. Kossaka 150
64-920 Piła
tel.: (67) 351 30 00
faks: brak
e-mail: marek.lorczyk@philips.com

reprezentowany przez/adres do doręczeń
dla Odwołującego:

radca prawny Piotr Trębicki
radca prawny Marta Pasztaleniec
CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18/lok. U12
00-410 Warszawa

tel.: (22) 826 08 58;
faks: (22) 826 08 87;
e-mail: p.trebicki@cztr.pl

ODWOŁANIE

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację oświetlenia drogowego w Gminie Ełk wraz z zapewnieniem finansowania”, dalej: „Postępowanie”

ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 lutego 2018 r. pod nr 520170-N-2018

Działając w imieniu Odwołującego (oryginał pełnomocnictwa w załączeniu), zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 5, w związku z art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020, z późn. zm.; dalej: „ustawa PZP” bądź „Prawo zamówień publicznych”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” dla przedmiotowego Postępowania.

Powyżej wskazanym czynnościom Zamawiającego zarzucam:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 8 do SIWZ „Program Funkcjonalno Użytkowy Modernizacja Systemu Oświetlenia Drogowego Gminy Ełk”, zwanym dalej „Załącznikiem nr 8 do SIWZ”, w sposób niezgodny z żądaniem Odwołującego zawartym w uwzględnionym w całości przez Zamawiającego, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PZP, odwołaniu Odwołującego z dnia 2 stycznia 2018 r. od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Modernizację oświetlenia drogowego oraz dobudowę nowych punktów i linii oświetleniowych w Gminie Ełk wraz z zapewnieniem finansowania”, sygn. akt KIO 19/18, zakończone postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2018 r. w przedmiocie umorzenia postępowania.

Powyższego naruszenia Zamawiający dopuścił się poprzez określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ:

1.1. w części „Wymagania dla opraw oświetleniowych” - poprzez dodanie wymagania o treści:

„1. Budowa oprawy – dwukomorowa (otwarcie komory osprzętu nie powoduje rozszczelnienia komory optycznej).”

- podczas gdy wymaganie powyższe jest niezgodne z treścią uwzględnionego w całości odwołania Odwołującego z dnia 2 stycznia 2018 r.;

1.2. w części „Wymagania dla opraw oświetleniowych” poprzez nadanie pkt 7 brzmienia:

„7. Montaż na wysięgniku o średnicy $\varnothing 48-60\text{mm}$, zakres regulacji kąta oprawy min. 15° lub za pomocą dodatkowego łącznika zmieniającego kąt pochylenia oprawy”;

- podczas, gdy zgodnie z treścią uwzględnionego w całości odwołania Odwołującego z dnia 2 stycznia 2018 r., Zamawiający zobowiązał się do nadania temu wymaganiu następującego brzmienia (pkt 1 wniosków odwołania - ówczesny pkt 14 Załącznika nr 7 do SIWZ w części „Wytyczne dla opraw oświetleniowych”):

„Regulacja kąta oprawy nie mniej niż zakres $-45^\circ +10^\circ$ przy montażu na wysięgniku (dopuszczą się stosowanie dodatkowych elementów w przypadku korekty poniżej - 20° oraz w zakresie zakres $0^\circ +20^\circ$ przy montażu bezpośrednio na słupie”;

1.3. w części „Wymagania dla opraw oświetleniowych” poprzez dodanie wymagania o treści:

„9. Przy zastosowaniu różnych rozmiarów opraw – wymagane są oprawy o spójnej stylistyce z jednej serii wzorniczej opraw”

- podczas gdy wymaganie powyższe jest niezgodne z treścią uwzględnionego w całości odwołania Odwołującego z dnia 2 stycznia 2018 r.;

1.4. w części „Wymagania dla opraw oświetleniowych” poprzez nadanie pkt 11 treści:

„11.Oprawa z gniazdem NEMA 5/7 pin wg ANSI C136.41”

- podczas gdy zgodnie z treścią uwzględnionego w całości odwołania Odwołującego z dnia 2 stycznia 2018 r., Zamawiający zobowiązał się do nadania temu wymaganiu brzmienia (pkt 1 żądań odwołania - ówczesny pkt 15 treści Załącznika nr 7 do SIWZ w części „Wytyczne dla opraw oświetleniowych”):

„Oprawa przygotowana do montażu gniazda NEMA 5/7 pin ANSI lub równoważnego odpowiadającego zastosowanemu systemowi sterowania.”;

1.5. w części „Minimalne parametry Systemu” poprzez nadanie pkt 3 brzmienia:

„3. SYSTEM jest oparty na komunikacji radiowej o częstotliwości 868 MHz (...)”

- podczas gdy zgodnie z treścią uwzględnionego w całości odwołania Odwołującego z dnia 2 stycznia 2018 r., Zamawiający zobowiązał się do nadania temu wymaganiu brzmienia (pkt 7 żądań odwołania):

„ 3. System jest oparty na komunikacji radiowej”

1.6. w części „Minimalne parametry Systemu” poprzez nadanie pkt 11 brzmienia:

’11. Sterowniki SYSTEMU muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV”;

- podczas gdy zgodnie z treścią uwzględnionego w całości odwołania Odwołującego z dnia 2 stycznia 2018 r. Zamawiający zobowiązał się do nadania pkt brzmienia (pkt 10 żądań odwołania):

„Sterowniki systemu muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV, do 20kV o ile nie są zabezpieczone przez układ zabezpieczenia oprawy”

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 186 ust. 2 ustawy PZP;

2. opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez wskazanie szczególnego pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, co nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy „lub równoważny” przez to, że:

2.1. określone w Załączniku nr 8 do SIWZ, w części:

2.1.1. „Wymagania dla opraw oświetleniowych” w pkt 11 wskazują wymóg zastosowania oprawy z gniazdem „NEMA 5/7 pin wg ANSI C136.41”;

2.1.2. „Wymagania dla Systemu zarządzania oświetleniem” w pkt I „Montaż elementów SYSTEMU” wskazują wymóg by „Sterowniki w standardzie wyposażone we wtyk NEMA 5 pin standard ANSI C136.41”

- a wskazaniom tym nie towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, co prowadzi do wniosku, iż wymagania Zamawiającego charakteryzują konkretne produkty lub usługi, co skutkuje wyeliminowaniem niektórych wykonawców lub produktów, a działanie takie nie znajduje uzasadnienia w specyfice zamówienia gdyż w tego typu systemach możliwe jest stosowanie różnych rozwiązań technicznych, co powoduje, iż tak ukształtowany zapis prowadzi do preferowania przez Zamawiającego wyboru jednego z możliwych technicznie rozwiązań używanych przez konkretnego producenta;

- co w efekcie prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 29 ust. 1 i 2 i 3 ustawy PZP;

2. opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez określenie zbyt rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Powyższego naruszenia Zamawiający dopuścił się poprzez:

2.1. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w pkt I „Montaż elementów SYSTEMU” (str. 5 Załącznika) wymagania o treści:

„Sterowniki SYSTEMU muszą być uniwersalne – wykorzystywać sterowanie zarówno sygnałem cyfrowym DALI jak i analogowym 0-10V”

- podczas, gdy wymaganie przez Zamawiającego zarówno sterowania sygnałem cyfrowym jak i analogowym prowadzi do ograniczenia zastosowania rozwiązań funkcjonujących powszechnie na rynku wykonawców i nie jest wymaganiem istotnym dla działania systemu oraz potrzeb Zamawiającego. Nie wpływa także na zakres funkcjonalności i wszystkich elementów funkcjonalnych dla prawidłowego zarządzania systemem. Co istotne także żaden system nie używa sygnału analogowego i cyfrowego jednocześnie, nie ma więc potrzeby uniwersalności w już zastosowaniu systemu;

2.2. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w pkt II „Minimalne parametry SYSTEMU” (str. 6 Załącznika) w pkt 3 wymagania o treści:

„8. System jest oparty na komunikacji radiowej na częstotliwości 868MHz (...)”

- podczas gdy podana przez Zamawiającego częstotliwość jest jedną z możliwych wartości, której wybór dla produktu zależy od rozwiązań przyjętych u poszczególnych producentów, a która nie zapewnia żadnemu z produktów przewagi jakościowej i nie stanowi szczególnego, nowatorskiego rozwiązania, a tak ukształtowany zapis prowadzi do preferowania przez Zamawiającego wyboru jednego z możliwych technicznie rozwiązań używanych przez konkretnego producenta;

2.3. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w pkt II „Minimalne parametry SYSTEMU” (str. 6 Załącznika) w pkt 11 wymagania o treści:

„11. Sterowniki SYSTEMU muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV

- podczas gdy, wymaganie to stanowi zbyt rygorystyczny opis parametru technicznego sterownika systemu, co nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz stanowi ingerencję w technologię producenta; zauważyć należy, iż zamieszczenie zabezpieczenia na sterowniku albo w osobnym jego elemencie jest podyktowane wyborem producenta i nie wpływa na korzystanie ze sterownika i jego funkcjonalności, a tak opisany przedmiot zamówienia stanowi naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

- co w efekcie prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 ustawy PZP;

Z powyższych względów Odwołujący wnosi o:

I. Uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian:

1. zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wytyczne dla opraw oświetleniowych” poprzez wykreślenie pkt 1 w brzmieniu:

„1. Budowa oprawy – dwukomorowa (otwarcie komory osprzętu nie powoduje rozszczelnienia komory optycznej).”;

2. zmianę pkt 7 treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wytyczne dla opraw oświetleniowych” poprzez nadanie mu brzmienia:

„7. Montaż na wysięgniku o średnicy $\varnothing 48-60\text{mm}$, zakres regulacji kąta oprawy min. 15° lub za pomocą dodatkowego łącznika zmieniającego kąt pochylenia oprawy”;

3. zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wytyczne dla opraw oświetleniowych” poprzez wykreślenie pkt 9 w brzmieniu:

„9. Przy zastosowaniu różnych rozmiarów opraw – wymagane są oprawy o spójnej stylistyce z jednej serii wzorniczej opraw”;

4. zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wytyczne dla opraw oświetleniowych”, pkt 11 o treści:

„11. Oprawa przygotowana standardowo do montażu gniazda NEMA 5/7 pin ANSI C136.41”

poprzez nadanie temu punktowi Załącznika brzmienia:

„11. Oprawa przygotowana do montażu gniazda NEMA 5/7 pin ANSI C136.41 lub równoważnego odpowiadającego zastosowanemu systemowi sterowania.”;

5. zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ pkt I Montaż elementów Systemu, w części „Wymagania dla systemu zarządzania oświetleniem”, o treści:

„Sterowniki SYSTEMU muszą być uniwersalne – wykorzystywać sterowanie zarówno

sygnałem cyfrowym DALI jak i analogowym 0-10V.”

poprzez nadanie ww. zdaniu następującego brzmienia:

„Sterowniki SYSTEMU muszą być uniwersalne – wykorzystywać sterowanie zarówno sygnałem cyfrowym DALI lub analogowym 0-10V zgodnie z przyjętym systemem sterowania.”;

6. zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ pkt I Montaż elementów Systemu, w części „Wymagania dla systemu zarządzania oświetleniem” o treści:
„Sterowniki w standardzie wyposażone we wtyk NEMA 5 pin standard ANSI C136.41”

poprzez nadanie ww. zdaniu brzmienia:

„Sterowniki w standardzie wyposażone we wtyk NEMA 5 pin standard ANSI C136.41 lub równoważne, dostosowane do przyjętego systemu sterowania”;

7. zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania dla systemu zarządzania oświetleniem”, pkt II „Minimalne parametry SYSTEMU”, pkt 3 zdanie pierwsze o treści:

„3. SYSTEM jest oparty na komunikacji radiowej na częstotliwości 868MHz pomiędzy punktem zbiorczym – radiostacją bazową a bezpośrednio wszystkimi oprawami w zasięgu komunikacji punktu zbiorczego.”

poprzez nadanie temu zdania następującego brzmienia:

„3. SYSTEM jest oparty na komunikacji radiowej pomiędzy punktem zbiorczym – radiostacją bazową a bezpośrednio wszystkimi oprawami w zasięgu komunikacji punktu zbiorczego”;

8. zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania dla systemu zarządzania oświetleniem”, pkt II „Minimalne parametry SYSTEMU”, pkt 11 o treści:
„11. Sterowniki systemu muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV”

poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„11. Sterowniki systemu muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV, o ile nie są zabezpieczone przez układ zabezpieczenia oprawy”;

9. Zmianę treści Załącznika nr 5 – 7 oraz 8a - 11 do SIWZ w sposób uwzględniający wnioski Odwołującego wskazane w pkt 1 - 8 powyżej;

III. Z ostrożności, dołączenie postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 19/18 wraz z dokumentami z akt postępowania;

IV. W razie uwzględnienia całości lub części wniosków sformułowanych w punktach powyżej, wnoszę również o dokonanie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SIWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania.

V. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Interes prawny

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu danego zamówienia, a także interes w złożeniu odwołania, ponieważ Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu już na etapie składania ofert, a przez to w rezultacie uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Odwołujący jest spółką profesjonalnie i zawodowo trudniącą się dostawą wyspecjalizowanych systemów oświetlenia i gdyby dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, Odwołujący mógłby brać udział w postępowaniu, jak i uzyskać a następnie należycie wykonywać niniejsze zamówienie. Odwołujący podziela tutaj stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zwanej dalej „KIO” zawarte w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO/UZP 1691/12, 1704/12), zgodnie z którym:

„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o zamówienie niezgodnie z prawem, w tym zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia publicznego”

Termin

SIWZ został opublikowany w dniu 20 lutego 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego, które to zdarzenie, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienia odwołania w przedmiotowym postępowaniu. Z uwagi na fakt, iż termin końcowy na wniesienie odwołania przypadł na dzień ustawowo wolny od pracy, zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy Pzp, odwołanie wniesione do dnia 26 lutego 2018 r. (włącznie), oznacza, iż Odwołujący uczynił zadość wymaganiom określonym w art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. Odwołanie jest zatem wnoszone z zachowaniem ustawowo przewidzianego terminu.

UZASADNIENIE

NIEUWZGLĘDNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA Z DNIA 2 STYCZNIA 2018 r.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy PZP, uwzględnił w całości żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu z dnia 2 stycznia 2018 r. od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym wówczas postępowaniu o udzielenie zamówienia na Modernizację oświetlenia drogowego oraz dobudowę nowych punktów i linii oświetleniowych w Gminie Ełk wraz z zapewnieniem finansowania”. Takie zachowanie Zamawiającego rodziło w świetle ww. przepisu ustawy PZP powstanie obowiązku wykonania czynności w Postępowaniu, zgodnie z żądaniem Odwołującego zawartym w ww. odwołaniu.

Z niezrozumiałych dla Odwołującego powodów Zamawiający zaniechał uwzględnienia

wszystkich zarzutów odwołania w Postępowaniu, pomimo, iż za taką potrzebą przemawiały okoliczności zarówno formalnoprawne (tj. zapewnienie działania Zamawiającego zgodnego z przepisami ustawy PZP) jak i uwarunkowania technologiczne.

W sytuacji, jeśli podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego są sprzeczne z żądaniem zawartym w uwzględnionym przez niego odwołaniu, wykonawca pierwotnie składający odwołanie posiada uprawnienie do zaskarżenia tych czynności i ich weryfikacji przez Krajową Izbę Odwoławczą w ramach postępowania odwoławczego (vide wyrok KIO z dnia 5 listopada 2013 r., sygn. akt 2480/13)

Odwołujący podziela w tym zakresie poglądy zawarte w następujących orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „KIO”:

1. wyrok z dnia 13 października 2016, sygn. akt KIO 1830/16:
„Związanie zamawiającego żądaniami zawartymi w odwołaniu przy ponownych czynnościach może mieć miejsce tylko w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i umorzeniu postępowania odwoławczego przez Izbę na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) . W takim tylko przypadku ustawa nakłada na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”;
2. postanowienie KIO z dnia 2 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 663/13:
„W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatowi postawionemu w odwołaniu.”;
3. wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 675/15:
„Zamawiający, podejmując decyzję o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu, musi się liczyć z faktem, że jest zobowiązany do spełnienia zawartych w odwołaniu żądań odwołującego.”.

Zamawiający uwzględniając odwołanie Odwołującego z dnia 2 stycznia 2018 r., skutecznie złożył oświadczenie woli, iż uznaje zarzuty tego odwołania za w pełni i całości zasadne. Jeżeli Zamawiający uznawał za zasługujące na uwzględnienie wyłącznie niektóre z zarzutów zawartych w odwołaniu z dnia 2 stycznia 2018 r. to nie był uprawniony do skorzystania z możliwości uwzględnienia odwołania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PZP.

Odwołujący w pełni podziela stanowisko KIO zawarte w następujących wyrokach:

1. wyrok z dnia 20 lutego 2013 r., sygn. akt KIO 290/13:
„za niewłaściwe postępowanie zamawiającego należy uznać uwzględnienie całości zarzutów odwołania w sytuacji, gdy za zasadny do uwzględnienia zamawiający uważa tylko jeden z podniesionych zarzutów.”;

2. wyrok z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 675/15:

„Zamawiający, podejmując decyzję o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu, musi się liczyć z faktem, że jest zobowiązany do spełnienia zawartych w odwołaniu żądań odwołującego. W świetle art. 186 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), uwzględnienie zarzutu w całości przez zamawiającego musi prowadzić do wykonania czynności, której domaga się odwołujący. Jeśli zamawiający stwierdza zatem, że okoliczności sprawy opisane w zarzutach są jedynie w pewnym zakresie słuszne lecz nie uzasadniają wykonania żądań zawartych w odwołaniu, to nie może uwzględnić zarzutów odwołania w całości, gdyż nie jest w stanie spełnić żądań wynikających z odwołania.”;

3. wyrok KIO z dnia 9 października 2012 r., sygn. akt KIO 2083/12:

„Zamawiający podejmując decyzję o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu złożonym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winien rozważyć także zasadność zgłoszonych żądań. Jeśli zamawiający nie ma zamiaru respektować żądań zawartych w odwołaniu, nie powinien uwzględniać zarzutów, lecz wdać się w spór z wykonawcą co do żądań, których spełnienie uważa za nierealne.”.

Stąd też należy uznać, iż działanie Zamawiającego polegające na nieuwzględnieniu w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Postępowaniu zarzutów odwołania z dnia 2 stycznia 2018 r. w całości uwzględnionych przez niego, nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów prawa.

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA A NARUSZENIE ZASAD UCZCIWEJ KONKURENCJI I RÓWNEGO TRAKTOWANIA WYKONAWCÓW

Zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, zaś w myśl art. 29 ust 2 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Oba wskazane przepisy stanowią o bezwzględnym zakazie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane wykonawcom, co do przedmiotu zamówienia, muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu.

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do opisu przedmiotu zamówienia zapisy, który jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przede wszystkim należy zauważyć, iż brzmienie Załącznika nr 8 do SIWZ wskazuje wprost na preferowane przez Zamawiającego rozwiązania technologiczne, co zdaniem Odwołującego nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia. Należy bowiem podkreślić, iż jedynie wykazanie przeszkód w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia za pomocą

dostatecznie dokładnych określeń, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP, uzasadnia posłużenie się znakami towarowymi, patentami, pochodzeniem, szczególnym procesem charakteryzującym produkt konkretnego wykonawcy. W takim też przypadku ustawa PZP nakłada na Zamawiającego wymóg zapewnienia uwzględnienia równoważnych rozwiązań.

Odwołujący podkreśla, iż art. 29 ust. 3 ustawy PZP obejmuje swym zakresem nie tylko znaki towarowe i nazwy konkretnych producentów ale i technologie wykonania oferowanych produktów i w tym zakresie przychyła się do stanowiska zawartego w wyroku KIO z 19 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 607/17, w świetle którego:

"Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia".

Odwołujący podziela także pogląd przedstawiony w wyroku z dnia 2 września 2011 r., sygn. akt KIO/1772/11, zgodnie z którym:

*„Wskazanie nazwy konkretnego produktu, systemu, **technologii lub indywidualnych i właściwych dla określonego produktu cech** stanowi wyjątek od zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W takim wypadku nie jest wystarczające dopuszczenie rozwiązań równoważnych, lecz konieczne jest określenie zakresu równoważności. (...) Pożądane cechy oferowanego przez wykonawców produktu winny zostać precyzyjnie określone. Ich ogólne sformułowanie prowadzi do sytuacji, iż wykonawcy oferując produkt o zbliżonych cechach będą oczekiwać uznania go za odpowiadający założonym ogólnym parametrom, tj. uznania go za równoważny. Zamawiający dopuszczając złożenie oferty na produkt równoważny winien wskazać, jakie cechy powinien on spełniać, aby mógł być za taki uznany. Znaczny stopień doprecyzowania wymagań umożliwia precyzyjną ocenę spełnienia warunku równoważności, tym samym umożliwia zamawiającemu w większym stopniu podjęcie prawidłowej decyzji w tym zakresie. Jest to o tyle istotne, że na podstawie swoich wymagań określonych wyraźnie w SIWZ zamawiający będzie mógł ocenić, czy złożone oferty na system równoważny są zgodne z treścią SIWZ.”*

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest określenie zbyt rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009r., KIO/UZP 434/09 wskazano, że określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ust. 2 ustawy PZP, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie

przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (wyrok KIO z dnia 7 maja 2015r. KIO 853/15).

Zdaniem Odwołującego wprowadzone przez Zamawiającego do SIWZ zapisy są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego utrudniają bowiem one Odwołującemu jako jednemu z liderów dostawcy systemów oświetlenia dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wspomniane postanowienie w nieuprawniony sposób różnicuje sytuację Odwołującego wobec innych podmiotów świadczących obecnie usługi na rzecz Zamawiającego, które to podmioty mogą brać udział w przedmiotowym postępowaniu bez żadnych ograniczeń, natomiast Odwołujący został takiej możliwości pozbawiony.

Brak zmian w treści SIWZ, zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego przedstawionym w niniejszym Odwołaniu, skutkowałoby koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez jej niezgodność z treścią SIWZ. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego zaskarżony zapis należy zmienić w sposób gwarantujący mu dostęp do niniejszego zamówienia.

Parametrem wymaganym przez Zamawiającego, w sposób szczególnie istotny ograniczającym uczciwą konkurencję, jest wymóg zapewnienia częstotliwości radiowej 868MHz. Jest to jedna z możliwych wartości, której wybór dla produktu zależy od rozwiązań przyjętych u poszczególnych producentów, a która nie zapewnia żadnemu z produktów przewagi jakościowej i nie stanowi szczególnego, nowatorskiego rozwiązania. Wybór jednej częstotliwości dla zamówienia publicznego ma jedynie takie konsekwencje, że w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego ogranicza w sposób zasadniczy grono potencjalnych wykonawców.

Ukształtowana przez Zamawiającego treść opisu przedmiotu zamówienia ingeruje sposób nadmierny w technologię producenta, co nie znajduje uzasadnienia w specyfice zamówienia. Wymagania Zamawiającego w zakresie:

1. wbudowania zabezpieczenia przeciwnapięciowego powyżej 10 kV w sterownik systemu;
2. zapewnienie sterowania systemu sygnałem cyfrowym DALI oraz analogowym;

także stanowią odwzorowanie dostępnych rozwiązań na rynku, jednakże nie mają żadnego wpływu na funkcjonalności systemu zarządzania oświetleniem. Nie istnieje zatem żadna okoliczność techniczna usprawiedliwiająca takie opisanie przedmiotu zamówienia, jakie zastosował w SIWZ Zamawiający.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie

przede wszystkim do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia dostosowanego do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu ograniczających warunków udziału w postępowaniu, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu. Odwołujący podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego, jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

W tym zakresie Odwołujący podziela pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

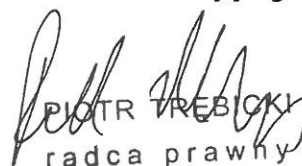
1. wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-514/08:
„fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który zakazuje nie tylko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać”
2. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-254/08:
„Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 pzp użyty w treści tego przepisu zwrot „mógł utrudniać uczciwą konkurencję”, wskazuje iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.”

W zaistniałym stanie prawnym i faktycznym należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana jednocześnie Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 10.000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:


PIOTR TREBICKI
radca prawny
(WA-5593)

Spis załączników:

- a) Załącznik nr 1 – wydruk informacji z KRS Odwołującego,
- b) Załącznik nr 2 – pełnomocnictwo do wniesienia odwołania,
- c) Załącznik nr 3 – potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 10 000 zł,
- d) Załącznik nr 4 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu
(dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).

Warszawa, dnia 26 lutego 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Philips Lighting Poland Sp. z o.o.**, z siedzibą w Pile przy ul. Kossaka 150 (kod pocztowy 64-920), zarejestrowanej w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000491219, posiadającej NIP 5272707130 oraz REGON 147031179, o kapitale zakładowym w wysokości 1 750 003 950,00 zł, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu – Marcie Pasztaleniec (numer dowodu: AZT 245326)

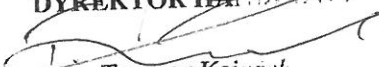
do samodzielnego wniesienia odwołania oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, Urzędem Zamówień Publicznych, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także do samodzielnego wnoszenia skarg do sądu okręgowego oraz reprezentowania w postępowaniach sądowych ze skarg na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Ełk z siedzibą przy ul. T. Kościuszki 28A 19 – 300 Ełk, w trybie przetargu nieograniczonego, na „**Modernizację oświetlenia drogowego w Gminie Ełk wraz z zapewnieniem finansowania**” (IZP.271.3.12.2018).

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania opozycji w postępowaniu wszczętym wniesieniem odwołania, o którym mowa powyżej.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i skargowych oraz do reprezentowania w toku każdego z tych postępowań, w tym także do zgłaszania sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw przez pełnomocnika według jego uznania. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do cofnięcia i modyfikacji każdej z czynności, o której mowa w niniejszym pełnomocnictwie. Ustala się następujący adres do doręczeń:

r. pr. Piotr Trębicki
CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa

WICEPREZES ZA
DYREKTOR HAN

Tomasz Książek

PROKURENT

Tomasz Waszkiewicz

Warszawa, dnia 26 lutego 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Philips Lighting Poland Sp. z o.o.**, z siedzibą w Pile przy ul. Kossaka 150 (kod pocztowy 64-920), zarejestrowanej w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000491219, posiadającej NIP 5272707130 oraz REGON 147031179, o kapitale zakładowym w wysokości 1 750 003 950,00 zł, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu – Piotrowi Trębickiemu (numer dowodu: AUU 555522)

do samodzielnego wniesienia odwołania oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, Urzędem Zamówień Publicznych, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także do samodzielnego wnoszenia skarg do sądu okręgowego oraz reprezentowania w postępowaniach sądowych ze skarg na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Ełk z siedzibą przy ul. T. Kościuszki 28A 19 – 300 Ełk, w trybie przetargu nieograniczonego, na „**Modernizację oświetlenia drogowego w Gminie Ełk wraz z zapewnieniem finansowania**” (IZP.271.3.12.2018).

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania opozycji w postępowaniu wszczętym wniesieniem odwołania, o którym mowa powyżej.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i skargowych oraz do reprezentowania w toku każdego z tych postępowań, w tym także do zgłaszania sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw przez pełnomocnika według jego uznania. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do cofnięcia i modyfikacji każdej z czynności, o której mowa w niniejszym pełnomocnictwie. Ustala się następujący adres do doręczeń:

r. pr. Piotr Trębicki
CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa

PROKURENT
T. Waszkiewicz
Tomasz Waszkiewicz

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR HANDLOWY

Tomasz Książek

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
47-2490-0005-0000-4600-2378-1652 NUMER RACHUNKU NADAWCY
Czublun Trębicki Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska NAZWA NADAWCY
Solec 18/U12 00-410 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Zamówień Publicznych NAZWA ODBIORCY
ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	10 000,00 PLN
Tytuł płatności:	Opłata od odwołania - PHILIPS Lighting Polska - Gmina Ełk - Modernizacja oświetlenia drogowego w Gminie Ełk wraz z zapewnieniem finansowania
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	26-02-2018
Data księgowania:	26-02-2018
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.475820537

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
47-2490-0005-0000-4600-2378-1652 NUMER RACHUNKU NADAWCY
Czublun Trębicki Kancelaria RadcówPrawnych Spółka Partnerska NAZWA NADAWCY
Solec 18/U12
00-410 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
18-1030-1508-0000-0005-5002-3113 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy NAZWA ODBIORCY
ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	34,00 PLN
Tytuł płatności:	opłata skarbową za udzielenie pełnomocnictwa w postępowaniu KIO UZP PHILIPS Lighting Polska - Gmina Ełk
Rodzaj przelewu:	Przelew na rachunki w innym banku
Data płatności:	26-02-2018
Data księgowania:	26-02-2018
Numer referencyjny:	1#CIB.AL.R.475821049

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.02.2018 godz. 14:31:51

Numer KRS: 0000491219

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.12.2013	
Ostatni wpis	Numer wpisu	13	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	PO.IX NS-REJ.KRS/26112/17/686	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 147031179, NIP: 5272707130
3.Firma, pod którą spółka działa	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat PILSKI, gmina PIŁA, miejsc. PIŁA
2.Adres	ul. KOSSAKA, nr 150, lok. ---, miejsc. PIŁA, kod 64-920, poczta PIŁA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	HTTP://WWW.LIGHTING.PHILIPS.PL/CONNECT/NEWS/SPOLKIPHILIPSLIGHTING_1.WPD

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KĘTRZYNI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat KĘTRZYŃSKI, gmina KĘTRZYN, miejsc. KĘTRZYN
	3.Adres	ul. BOLESŁAWA CHROBREGO, nr 8, lok. ---, miejsc. KĘTRZYN, kod 11-400, poczta KĘTRZYN, kraj

		POLSKA
2	1.Firma oddziału	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. AL. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 195B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-222, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.11.2013 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. POZNAŃSKIEJ 23 LOK. 2, NR REPERTORIUM A 10751/2013
	2	07.11.2014, REP. A NR 10314/2014, PIOTR PRZYBYSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, PIOTR PRZYBYSZ, KAMIL ARASIM-NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA. UCHYLENIE CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.02.2015R., REP. A NR 1171/2015, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO §2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.02.2015R., REP. A NR 1171/2015, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO: §8, §9 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.05.2015R., REP. A NR 3946/2015, NOTARIUSZ RENATA IZDEBSKA-SKWARA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO §8 ORAZ §9 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2015R., REP.A NR 945/2015, NOTARIUSZ BOGUMIŁA NOJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W PILE - ZMIENIONO: §18 UST.2, §19, §20

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PHILIPS LIGHTING HOLDING B.V.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	35.000.079 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.750.003.950,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	1 750 003 950,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	1 749 998 850,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM SAMOISTNYM LUB JEDNYM Z PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HUZAREWICZ
	2.Imiona	MAREK FRANCISZEK
	3.Numer PESEL/REGON	61102505477
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HOLK
	2.Imiona	WOJCIECH ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	69051305779
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR FINANSOWO-KSIĘGOWY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ROGALA
	2.Imiona	BOGDAN
	3.Numer PESEL/REGON	57090402478
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU DYREKTOR GENERALNY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KSIĄŻEK
	2.Imiona	TOMASZ ZBYSZKO
	3.Numer PESEL/REGON	72100401856
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR HANDLOWY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	PYPEĆ
	2.Imiona	AGNIESZKA MARTA
	3.Numer PESEL	71032400085
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	RUSIECKA
	2.Imiona	HALINA
	3.Numer PESEL	57092819320
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	BOELEN
	2.Imiona	ROBERTUS
	3.Numer PESEL	---

	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z INNYM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
4	1.Nazwisko	DARDAS
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	59091300359
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
5	1.Nazwisko	SKOWROŃSKA
	2.Imiona	JOLANTA KARINA
	3.Numer PESEL	76062808867
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
6	1.Nazwisko	WASZKIEWICZ
	2.Imiona	TOMASZ ADAM
	3.Numer PESEL	77062904577
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	27, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, 19, Z, PRODUKCJA I OBRÓBKA POZOSTAŁEGO SZKŁA, WŁĄCZAJĄC SZKŁO TECHNICZNE
	2	23, 44, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TECHNICZNYCH WYROBÓW CERAMICZNYCH
	3	25, 93, Z, PRODUKCJA WYROBÓW Z DRUTU, ŁAŃCUCHÓW I SPRĘŻYN
	4	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	5	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	6	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	7	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	8	46, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
	9	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.08.2015	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	13.04.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PODZIAŁ NASTĘPUJE POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W PILE, WPISANEJ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW POD NUMEREM KRS 0000060888 (SPÓŁKI DZIELONEJ) W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA PHILIPS LIGHTING POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PILE WPISANĄ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW POD NUMEREM KRS 0000491219 (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ) W TRYBIE ART. 529 §1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. PODZIAŁ PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. PRZECZ WYDZIELENIE.</p> <p>UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZECZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW PHILIPS LIGHTING POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCĄ) W DNIU 20.05.2015R. I UMIESZCZONA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZECZ NOTARIUSZA RENATĘ IZDEBSKĄ-SKWARĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3946/2015</p> <p>UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZECZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. (SPÓŁKA DZIELONA) W DNIU 20.05.2015R. I UMIESZCZONA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZECZ NOTARIUSZA RENATĘ IZDEBSKĄ-SKWARĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3941/2015</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000060888
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	570007259

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.02.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>