



## **Urząd Gminy Elk**

ul. T. Kościuszki 28A, 19-300 Elk  
tel. +48 87 619 45 50, faks +48 87 619 45 01  
e-mail: [ug@elk.gmina.pl](mailto:ug@elk.gmina.pl), [www.elk.gmina.pl](http://www.elk.gmina.pl)

---

Elk, dnia 03.01.2018 r.

### **Wykonawcy**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja oświetlenia drogowego oraz dobudowa nowych punktów i linii oświetleniowych w Gminie Elk wraz z zapewnieniem finansowania”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 27.12.2017 r. pod numerem 635610-N-2017 oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Elk.

### **Zawiadomienie o złożeniu odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego**

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, zamawiający zawiadamia, że dnia 02.01.2018 r. wykonawca Philips Lighting Poland Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Kossaka 150, 64-920 Piła, wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z tym zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania odwołania, udostępnia kopię odwołania.

Jednocześnie zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 185 ust. 2, 3, 5 i 6 pzp:

„2. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

3. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

5. Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z zastrzeżeniem zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego.

6. Odwołujący oraz wykonawca wezwany zgodnie z ust. 1 nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej wobec czynności zamawiającego wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby lub sądu albo na podstawie art. 186 ust. 2 i 3".

W S J T

*mgr Tomasz Osewski*

.....  
podpis osoby upoważnionej

Załącznik:

- kopia odwołania.

Warszawa, dnia 2 stycznia 2018 r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Gmina Elk  
ul. T. Kościuszki 28A  
19-300 Elk**

tel.(87) 619 45 00  
fax. (87) 619 45 01  
e-mail: [ug@elk.gmina.pl](mailto:ug@elk.gmina.pl)

**Odwołujący:**

**Philips Lighting Poland Sp. z.o.o.  
Kossaka 150  
64-920 Piła  
tel.: (67) 351 30 00  
faks: brak  
e-mail: [marek.lorczyk@philips.com](mailto:marek.lorczyk@philips.com)**

**reprezentowany przez/adres do doręczeń  
dla Odwołującego:**

**radca prawny Piotr Trębicki  
radca prawny Marta Pasztaleniec  
CZUBLUN TRĘBICKI  
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.  
ul. Solec 18/lok. U12  
00-410 Warszawa**

tel.: (22) 826 08 58;  
faks: (22) 826 08 87;  
e-mail: [p.trebicki@cztr.pl](mailto:p.trebicki@cztr.pl)

**ODWOŁANIE**

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację oświetlenia drogowego oraz dobudowę nowych punktów i linii oświetleniowych w Gminie Elk wraz z zapewnieniem finansowania”, dalej: „Postępowanie”**

**ogłoszenie o zamówieniu:** ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 grudnia 2017 r. pod nr 635610-N-2017

Działając w imieniu Odwołującego (oryginał pełnomocnictwa w załączeniu), zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 5, w związku z art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020, z późn. zm.; dalej: „ustawa PZP” bądź „Prawo zamówień publicznych”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” dla przedmiotowego Postępowania.

Powyżej wskazanym czynnościom Zamawiającego zarzucam:

1. opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez wskazanie znaków towarowych, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, pomimo, iż nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający mógłby opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - przez to, że:

- 1.1. określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 7 do SIWZ „Wytyczne dla opraw LED i systemów sterowania” (dalej „Załącznik nr 7 do SIWZ”) w pkt od 1 do 23 wytyczne dla opraw oświetleniowych jednoznacznie wskazują na preferowanie przez Zamawiającego określonego producenta opraw oświetleniowych, co nie znajduje uzasadnienia w specyfice zamówienia;

- 1.2. określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 8 do SIWZ „Plan funkcjonalno-użytkowy” (dalej „Załącznik nr 8 do SIWZ”) w części o nazwie „Oprawy dedykowane dla Gminy Etk Oprawy funkcjonalne oświetlenia ulicznego muszą spełniać następujące parametry” (str. 6 – 7 Załącznika) parametry produktów zamiennych jednoznacznie wskazują na preferowanie przez Zamawiającego określonego producenta, co nie znajduje uzasadnienia w specyfice zamówienia;

- 1.3. określone przez Zamawiającego w pkt 1 ppkt 1 Załącznika nr 8 do SIWZ w części o nazwie „Oprawy oświetleniowe wymagania” (str. 5 Załącznika) wymaganie o treści: „Do wyliczeń należy przyjmować:

1. *Strumień świetlny w wielkości identycznej jak w dokumentacji Zamawiającego”*

jednoznacznie wskazuje na preferowanie przez Zamawiającego jednego producenta, co nie znajduje uzasadnienia w specyfice zamówienia;

- co w efekcie prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP;

2. opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez określenie zbyt rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są

uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Powyższego naruszenia Zamawiający dopuścił się poprzez:

2.1. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w części „Oprawy Oświetleniowe Wymagania” (str. 5 Załącznika) obowiązku osiągnięcia zakładanego poziomu oszczędności:

- „a. Luminancja L1 i L2 nie mniej niż w dokumentach zamawiającego*
- b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie*
- c. Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 1% niż w programie*
- d. Tl nie więcej niż 5% niż w programie*
- e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie”*

- podczas gdy zdaniem Odwołującego spełnienie wskazanej w tym punkcie Załącznika normy PN/EN13201 jest wystarczające do oceny oferty równoważnej, a stawianie wykonawcom obowiązku spełnienia zakładanych przez Zamawiającego poziomów oszczędności nie jest uzasadnione w świetli specyfiki zamówienia;

2.2. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” pkt I „Schemat działania SYSTEMU” (str. 9 Załącznika) wymagania o treści:

*„Oprawy wyposażone w sterowniki SYSTEMU komunikują się dwukierunkowo ze stacją bazową. Komunikacja w układzie gwiazdowym. Nie dopuszcza się układów kratowych zwanych także mesh, ani komunikacji typu oprawa do oprawy”;*

- podczas gdy ograniczenie układu komunikacji wyłącznie do układu gwiazdowego nie znajduje uzasadnienia w świetle specyfiki zamówienia, a dopuszczenie innych układów komunikacji nie zmieni żadnej funkcjonalności oczekiwanej przez Zamawiającego; tak ukształtowany zapis prowadzi do preferowania przez Zamawiającego wyboru jednego z możliwych technicznie rozwiązań używanych przez konkretnego producenta;

2.3. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” pkt II „Montaż elementów SYSTEMU” (str. 9 Załącznika) wymagania o treści:

*„System wymaga montażu sterowników systemu w oprawach, stacji bazowych oraz centralnego serwera.*

- podczas, gdy w tego typu systemach możliwe jest stosowanie różnych rozwiązań technicznych, a tak ukształtowany zapis prowadzi do preferowania przez Zamawiającego wyboru jednego z możliwych technicznie rozwiązań używanych przez konkretnego producenta;

2.4. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” pkt II „Montaż elementów SYSTEMU” (str. 9 Załącznika) wymagania o treści:

*„(...) Oprawa powinna być zasilana z sieci oświetlenia ulicznego w sposób stały 24 godziny na dobę. (...) Stacja bazowa zasilana jest z sieci oświetlenia ulicznego w sposób stały 24 godziny na dobę”;*

- podczas gdy, spełnienie takiego wymagania nie zależy od wykonawcy, ponieważ zasilanie obwodów oświetleniowych leży po stronie właściciela sieci zasilającej (zakład energetyczny) nie będącego stroną umowy o wykonanie zamówienia publicznego w niniejszym Postępowaniu;

2.5. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w pkt III „Parametry Systemu” części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” (str. 9 Załącznika) w pkt 3 wymagania o treści:

*„System jest oparty na komunikacji radiowej na częstotliwości 868MHz”*

- podczas gdy podana przez Zamawiającego częstotliwość jest jedną z możliwych wartości, której wybór dla produktu zależy od rozwiązań przyjętych u poszczególnych producentów, a która nie zapewnia żadnemu z produktów przewagi jakościowej i nie stanowi szczególnego, nowatorskiego rozwiązania, a tak ukształtowany zapis prowadzi do preferowania przez Zamawiającego wyboru jednego z możliwych technicznie rozwiązań używanych przez konkretnego producenta;

2.6. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w pkt III „Parametry Systemu” części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” (str. 10 Załącznika) w pkt 4 wymagania o treści:

*„Konfiguracja gwiazdowa Systemu jest wymagana, większość opraw musi się kontaktować bezpośrednio z punktem zbiorczym”*

- podczas, gdy zdaniem Odwołującego wymaganie takiej konfiguracji nie jest uzasadnione w świetle specyfikacji zamówienia, a tak ukształtowany zapis prowadzi do preferowania przez Zamawiającego wyboru jednego z możliwych technicznie rozwiązań używanych przez konkretnego producenta; co istotne także skoro Zamawiający wymaga konfiguracji gwiazdowej, to wymóg bezpośredniego kontaktowania się z punktem zbiorczym powinien dotyczyć wszystkich, a nie większości opraw;

2.7. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w części pkt III „Parametry Systemu” „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” (str. 10 Załącznika) w pkt 6 wymagania o treści:

*„Punkty zbiorcze, radiostacje bazowe muszą komunikować się z centralnym serwerem za pomocą komunikacji 3G (...). System w skali miasta całego Miasta i Gminy Gołdap ma posiadać nie więcej niż 8 punktów komunikacji systemu z centralnym serwerem”*

- podczas, gdy zdaniem Odwołującego wymaganie komunikacji wyłącznie za pomocą komunikacji 3G nie jest uzasadnione w świetle specyfikacji zamówienia, a tak ukształtowany zapis prowadzi do preferowania przez Zamawiającego wyboru jednego z możliwych technicznie rozwiązań używanych przez konkretnego producenta;

2.8. określenie w Załączniku nr 8 do SIWZ w części pkt III „Parametry Systemu” „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” (str. 10 Załącznika) w pkt 12 wymagania o treści:

*„Sterowniki systemu muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV, do 20kV”*

- podczas, gdy wymaganie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w świetle przedmiotu zamówienia, a tak ukształtowany zapis prowadzi do ograniczenia konkurencji;
  - co w efekcie prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 ustawy PZP;
3. zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, przez to, że:
- 3.1. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób sprzeczny, za pomocą postanowień niejednoznacznych i wzajemnie wykluczających się postanowień, co uniemożliwia Odwołującemu dokładne określenie zakresu usług i warunków, na jakich usługi (przedmiot zamówienia) miałyby być na rzecz Zamawiającego świadczone, co w konsekwencji uniemożliwia sporządzenie właściwej i rzetelnej wyceny oferty w zakresie ceny, w sposób wskazany przez Zamawiającego.

Zamawiający dopuścił się tego naruszenia poprzez wskazanie w Załączniku nr 7 i 8 do SIWZ parametrów, które wzajemnie wykluczają się, w szczególności:

Parametr	Załącznik nr 7	Załącznik nr 8
Kolor	RAL 9040	RAL 9006
Waga	7 kg	6 kg
Powierzchnia oporu wiatru	0,055m <sup>2</sup>	0,08m <sup>2</sup>
Montaż	-45° +10°	-45° +10°
Ochrona przeciwporażeniowa	10kV	6 kV
Rozsył światła	7 optyk	11 optyk
Żywotność (utrzymanie strumienia w czasie)	100000h L80	100000h L90B10
Wygląd	rysunek Axia wraz z wymiarami	rysunek CiviTEQ
Otwarcie oprawy	Śruby	Klips
Zewnętrzny radiator	dopuszczający	wykluczający
Zasilacz	DALI	4DIM

Odwołujący podnosi, iż źródeł sprzeczności nie usuwa Załącznik nr 6 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”;

- 3.2. Zamawiający zaniechał dołączenia do dokumentacji Postępowania i udostępnienia Wykonawcom dokumentacji projektowej i programowej, do której Zamawiający odwołuje się w Załączniku nr 8 do SIWZ, w szczególności poprzez użycie następujących sformułowań:
- 3.2.1. „oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego”;
- 3.2.2. „obliczenie oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu”;

3.2.3. „zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg”

co oznacza, że Zamawiający nie udostępnił Wykonawcom informacji niezbędnych do prawidłowego sporządzenia oferty,

- co w efekcie prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 ustawy PZP.

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o:**

I. Uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian:

1. zmianę treści Załącznika nr 7 do SIWZ w części „Wytyczne dla opraw oświetleniowych”, o treści:

- „1. Materiał korpusu – Odlew aluminium kolor RAL 7040 lub zbliżony
2. Diody LED zabezpieczone soczewkami o mocy pojedynczej diody LED nie większej niż 3W
3. Stopień odporności oprawy na uderzenia mechaniczne – IK08
4. Szczelność komory optycznej – IP66
5. Szczelność komory elektrycznej – IP66
6. Montaż na wysięgniku o średnicy  $\varnothing 42-60\text{mm}$  lub słupie o średnicy  $\varnothing 60$  lub  $\varnothing 76\text{mm}$ , montaż na wysięgniku o średnicy  $\varnothing 32\text{mm}$  przy zastosowaniu dodatkowej nakładki
7. Oprawa przy montażu na wysięgniku umożliwia zmianę kąta nachylenia w zakresie co najmniej od  $-10^\circ$  do  $+5^\circ$  lub przy montażu bezpośrednio na słupie co najmniej od  $0^\circ$  do  $+10^\circ$ , regulacja co najmniej co  $2,5^\circ$
8. Znamionowe napięcie pracy – 230V/50Hz
9. Wielkość oprawy taka sama bez względu na jej moc, waga nie większa niż 7 kg, powierzchnia oporu na wiatr nie większa niż  $0,055\text{m}^2$
10. Standardowa (nie opcjonalna) ochrona przed przepięciami – 10kV
11. Oprawa przygotowana standardowo do montażu gniazda NEMA 5/7 pin ANSI C136.41
12. Układ zasilający umożliwiający sterowanie sygnałem DALI
13. Zakres temperatury barwowej źródeł światła – 3900-4300K. Wskaźnik oddawania barw  $Ra \geq 70$
14. Sprawność układu optycznego (kompletna oprawa) nie mniejsza niż  $118\text{lm/W}$
15. Utrzymanie strumienia świetlnego w czasie: 80% po 100 000h (zgodnie z IES LM-80 -TM-21)
16. Klasa ochronności elektrycznej: I lub II
17. Oprawa posiada deklarację zgodności CE producenta i certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający deklarowane zgodności ENEC
18. Wartości wskaźnika udziału światła wysyłanego ku górze (ULOR) zgodne z Rozporządzeniem WE nr 245/2009
19. Dane fotometryczne oprawy w formacie pozwalającym wykonać obliczenia parametrów oświetleniowych przy pomocy programów Dialux lub Relux, dane ogólnie dostępne na stronie internetowej
20. Oprawa musi posiadać minimum 7 rozsyłów światła dostępnych w standardzie, zapewniających optymalizację do różnych sytuacji drogowych
21. Oprawa musi posiadać system odcinający część strumienia świetlnego emitowanego



do tyłu jako opcja

22. Budowa oprawy pozwala na szybką wymianę układu optycznego oraz modułu zasilającego

23. Wygląd, styl i wielkość oprawy podobny do rysunków zamieszczonych poniżej. Dopuszczalna odchyłka wymiarów +/- 10%."

poprzez nadanie tej części Załącznika brzmienia:

*„Zastosowane oprawy równoważne muszą spełniać wymagania:*

1. *II klasa ochronności przeciwporażeniowej.*
2. *Temperatura barwowa źródeł światła nie mniej niż 3900K i nie więcej niż 4300K*
3. *Wskaźnik oddawania barw Ra  $\geq$  70.*
4. *Wytrzymałość udarowa opraw  $\geq$  6 kV.*
5. *Stopień ochrony IK min 08 dla oprawy (w tym klosza).*
6. *Stopień szczelności oprawy min IP 66.*
7. *Skuteczność świetlna z oprawy (nie źródła LED) nie mniej niż 110lm/W.*
8. *Obudowa wykonana z odlewu aluminiowego, malowanego proszkowo na kolor jasno szary (np. RAL7035)*
9. *minimum utrzymania 80 % nominalnego strumienia świetlnego po 100 000 h.*
10. *Klosz wykonany z płaskiego szkła.*
11. *Prąd zasilania diod LED z możliwością regulacji zmian w zakresie 300mA do 1000 mA.*
12. *Oprawa musi posiadać deklarację własności użytkowych pozwalającą na umieszczenie przez producenta znaku CE lub równoważny oraz być dopuszczona do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej;*
13. *Oprawa musi posiadać certyfikat ENEC lub równoważny [przy czym, aby certyfikat był uznany za równoważny musi: być nadany przez niezależne laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej.*
14. *Regulacja kąta oprawy nie mniej niż zakres  $-45^{\circ}$   $+10^{\circ}$  przy montażu na wysięgniku (dopuszczą się stosowanie dodatkowych elementów w przypadku korekty poniżej  $-20^{\circ}$  oraz w zakresie zakres  $0^{\circ}$   $+20^{\circ}$  przy montażu bezpośrednio na słupie.*
15. *Oprawa przygotowana do montażu gniazda NEMA 5/7 pin ANSI lub równoważnego odpowiadającego zastosowanemu systemowi sterowania.)*
16. *Wartości wskaźnika udziału światła wysyłanego ku górze (ULOR) zgodne z Rozporządzeniem WE nr 245/2009*
17. *Dane fotometryczne oprawy w formacie pozwalającym wykonać obliczenia parametrów oświetleniowych przy pomocy ogólnie stosowanych programów Dialux lub Relux, dane ogólnie dostępne na stronie internetowej.*
18. *Budowa oprawy pozwala na szybką wymianę układu optycznego oraz zasilacza.*
19. *Zasilacz umożliwiający sterowanie sygnałem DALI"*

2. zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ (str. 6 – 7) w części o treści:

*"Produkty zamienne muszą spełniać parametry nie gorsze niż wyszczególnione poniżej:*

- *Materiał: obudowa z formowanego wysokociśnieniowo aluminium polakierowanego proszkowo na kolor zbliżony do RAL 9006, klosz ze szkła hartowanego.*
- *Oprawa dwukomorowa – oddzielny cześć optyczna oraz oddzielna cześć elektryczna.*

- Wysokowydajny system chłodzenia oprawy z wewnętrznym radiatorem. Zewnętrzna powierzchnia odprowadzająca ciepło wykonana w technologii w pełni płaskiego radiatora o konstrukcji samoczyszczącej (zapewnione minimalne kąty pochylenia powierzchni radiatora umożliwiające samooczyszczenie podczas opadów deszczu). Oprawa nie posiada uźebrowania jako elementu wspomagającego chłodzenie.
- Stopień IK 08 minimum. Stopień ochrony minimum IP66 dla części optycznej i elektrycznej. Klasa izolacji: II
- Oprawa przygotowana standardowo do montażu gniazda NEMA 5/7 pin ANSI C136.41
- Wydajność oprawy pomierzona zgodnie z IEC PAS 62722-2-1:2011
- Waga nie większa niż 6kg, powierzchnia oporu na wiatr nie większa niż 0,08m<sup>2</sup>
- Ochrona przeciwprzepięciowa na poziomie minimum 6kV.
- Źródło światła powinno być w pełni wymienialnym w warunkach polowych (demontaż na słupie, plug&play ) panelem LED ze zintegrowanym radiatorem i płaską hartowaną szybą o grubości 4 mm, szczelność panelu optycznego LED na poziomie minimum IP66 po demontażu.
- Soczewkowy układ optyczny zapewniający pełne ograniczenie światła niepożądanego. Spełniający normę o bezpieczeństwie fotobiologicznym IEC/EN60598-1.
- Oprawa musi posiadać minimum 11 rozsyłów światła dostępnych w standardzie, zapewniających optymalizację do różnych sytuacji drogowych. w tym jedna o asymetrycznej charakterystyce dedykowanej do przejść dla pieszych . Element kształtujący optykę wykonany w postaci soczewek zintegrowanych z niskoluminancyjną charakterystyką światła ograniczający świecenie w górnej półprzestrzeni do poziomu 0cd/m<sup>2</sup> od kąta 90 stopni w górę.
- Montaż na wysięgniku o średnicy FI 60 mm z możliwą 5 stopniową kątową regulacją w zakresie od 0° do -20° lub redukcja kąta wysięgnika z 45° za pomocą dodatkowego adaptera
- Beznarzędziowy dostęp do komory elektrycznej po zwolnieniu jednego klipsa ze stali nierdzewnej
- Demontaż źródła światła za pomocą trzech śrub mocujących wykonanych ze stali nierdzewnej pokrytej powłoką Ecolubric® lub inną zapobiegającą korozji elektrochemicznej pomiędzy aluminium i stalą nierdzewną.
- Zasilacz elektroniczny zapewniający w standardzie funkcjonalność 4DIM w jednym urządzeniu (StepDIM, AstroDIM, MainsDIM, DALI). Zużycie energii w trybie czuwania: < 0,5 W.
- Możliwość regulacji strumienia świetlnego za pomocą dowolnego ustawienia prądu w zasilaczu oprawy w zakresie od 300 mA do 1050 mA – ALO (adjustment lumen output)
- Temperatura barwowa: 4000K +/- 3%, tolerancja miejscowa barwy MacAdam nie większa niż 5, CRI powyżej 70
- Żywotność na poziomie 100 000h L90B10 (oznacza 10 % spadek strumienia świetlnego oprawy po 100 000h)
- Deklaracja CE oraz certyfikat ENEC
- Dla oświetlenia zastosować oprawy posiadające takie same cechy wzornicze i parametry konstrukcyjne wyszczególnione na rysunku, kształt zbliżony do przedstawionego na rysunku zapewniający następujące cechy charakterystyczne:

oprawa o prostym kształcie, główne płaszczyzny górna i dolna oprawy są zbieżne, większość płaszczyzny górnej i dolnej można wpisać w linie

- Zastosowano następujące wersje opraw:
  - moc nie większa niż 21W, strumień światła nie mniejszy niż 2395lm
  - moc nie większa niż 28W, strumień światła nie mniejszy niż 3180lm
  - moc nie większa niż 28W, strumień światła nie mniejszy niż 3494lm
  - moc nie większa niż 38W, strumień światła nie mniejszy niż 4761lm
  - moc nie większa niż 52W, strumień światła nie mniejszy niż 6298lm
  - moc nie większa niż 55W, strumień światła nie mniejszy niż 7112lm
  - moc nie większa niż 77W, strumień światła nie mniejszy niż 9378lm"

poprzez nadanie mu brzmienia:

„Zastosowane oprawy równoważne muszą spełniać wymagania:

1. II klasa ochrony przeciwporażeniowej.
2. Temperatura barwowa źródeł światła nie mniej niż 3900K i nie więcej niż 4300K
3. Wskaźnik oddawania barw  $R_a \geq 70$ .
4. Wytrzymałość udarowa opraw  $\geq 6$  kV.
5. Stopień ochrony IK min 08 dla oprawy (w tym klosza).
6. Stopień szczelności oprawy min IP 66.
7. Skuteczność świetlna z oprawy (nie źródła LED) nie mniej niż 110lm/W.
8. Obudowa wykonana z odlewu aluminiowego, malowanego proszkowo na kolor jasno szary (np. RAL7035)
9. minimum utrzymania 80 % nominalnego strumienia świetlnego po 100 000 h.
10. Klosz wykonany z płaskiego szkła.
11. Prąd zasilania diod LED z możliwością regulacji zmian w zakresie 300mA do 1000 mA.
12. Oprawa musi posiadać deklarację własności użytkowych pozwalającą na umieszczenie przez producenta znaku CE lub równoważny oraz być dopuszczona do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej;
13. Oprawa musi posiadać certyfikat ENEC lub równoważny [przy czym, aby certyfikat był uznany za równoważny musi: być nadany przez niezależne laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej.
14. Regulacja kąta oprawy nie mniej niż zakres  $-45^\circ$   $+10^\circ$  przy montażu na wysięgniku (dopuszczają się stosowanie dodatkowych elementów w przypadku korekty poniżej  $-20^\circ$  oraz w zakresie zakres  $0^\circ$   $+20^\circ$  przy montażu bezpośrednio na słupie.
15. Oprawa przygotowana do montażu gniazda NEMA 5/7 pin ANSI lub równoważnego odpowiadającego zastosowanemu systemowi sterowania.
16. Wartości wskaźnika udziału światła wysyłanego ku górze (ULOR) zgodne z Rozporządzeniem WE nr 245/2009
17. Dane fotometryczne oprawy w formacie pozwalającym wykonać obliczenia parametrów oświetleniowych przy pomocy ogólnie stosowanych programów Dialux lub Relux, dane ogólnie dostępne na stronie internetowej.
18. Budowa oprawy pozwala na szybką wymianę układu optycznego oraz zasilacza.
19. Zasilacz umożliwiający sterowanie sygnałem DALI"

3. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Oprawy oświetleniowe wymagania”

poprzez wykreślenie ppkt 1 w pkt 1 o treści:

*„1. Strumień świetlny w wielkości identycznej jak w dokumentacji Zamawiającego”;*

4. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Oprawy oświetleniowe wymagania” poprzez wykreślenie w pkt 1 pkt a – e o treści:

*„a. Luminancja L1 i L2 nie mniej niż w dokumentach zamawiającego*

*b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie*

*c. Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 1% niż w programie*

*d. Tl nie więcej niż 5% niż w programie*

*e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie”*

5. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” opisanej w pkt I „Schemat działania SYSTEMU” o treści: „Oprawy wyposażone w sterowniki SYSTEMU komunikują się dwukierunkowo ze stacją bazową. Komunikacja w układzie gwiazdowym. Nie dopuszcza się układów kratowych zwanych także mesh, ani komunikacji typu oprawa do oprawy”

poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*„Oprawy wyposażone w sterowniki SYSTEMU komunikują się dwukierunkowo ze stacją bazową. Komunikacja pomiędzy serwerem a oprawami w układzie gwiazdowym lub w układzie kratowym zwanym także mesh lub komunikacja typu oprawa do oprawy”;*

6. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” opisanej w pkt II „Montaż elementów SYSTEMU” o treści:

6.1. *„System wymaga montażu sterowników systemu w oprawach, stacji bazowych oraz centralnego serwera”;*

6.2. *„Oprawa powinna być zasilana z sieci oświetlenia ulicznego w sposób stały 24 godziny na dobę”;*

6.3. *„Stacja bazowa zasilana jest z sieci oświetlenia ulicznego w sposób stały 24 godziny na dobę”*

- poprzez ich wykreślenie oraz poprzez dodanie w akapicie pierwszym tego punktu wyrażenia o następującej treści:

*„Sterowniki wyposażone w standardzie we wtyk NEMA5 pin standard ANSI C136.41 lub równoważne, dostosowane do przyjętego systemu sterowania”;*

7. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” w ppkt 3 opisanej w pkt III „Parametry SYSTEMU” o treści:

*„System jest oparty na komunikacji radiowej na częstotliwości 868MHz”*

poprzez nadanie mu zastępującej treści:

*„System jest oparty na komunikacji radiowej”;*

8. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” w ppkt 4 opisanej w pkt III „Parametry SYSTEMU” o treści:

*„Konfiguracja gwiazdowa Systemu jest wymagana, większość opraw musi się kontaktować bezpośrednio z punktem zbiorczym”*

poprzez nadanie mu zastępującej treści:

*„Konfiguracja Systemu jest wymagana, wszystkie oprawy muszą się kontaktować bezpośrednio z punktem zbiorczym”;*

9. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” w ppkt 6 opisanej w pkt III „Parametry SYSTEMU” o treści:

*9.1. „Punkty zbiorcze, radiostacje bazowe muszą komunikować się z centralnym serwerem za pomocą komunikacji 3G”*

poprzez nadanie mu zastępującej treści:

*„Punkty zbiorcze, radiostacje bazowe muszą komunikować się z centralnym serwerem za pomocą komunikacji 3G lub 2G”;*

*9.2. „System w skali miasta całego Miasta i Gminy Gołdap ma posiadać nie więcej niż 8 punktów komunikacji systemu z centralnym serwerem”*

*- poprzez jego wykreślenie;*

10. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” w ppkt 12 opisanej w pkt III „Parametry SYSTEMU” o treści:

*„Sterowniki systemu muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV, do 20kV”*

poprzez nadanie mu zastępującej treści:

*„Sterowniki systemu muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV, do 20kV o ile nie są zabezpieczone przez układ zabezpieczenia oprawy”*

11. Zmianę treści Załącznika nr 8 do SIWZ w części „Wymagania odnośnie systemu zarządzania oświetleniem” w ppkt 12 opisanej w pkt III „Parametry SYSTEMU” o treści:

*„Sterowniki systemu muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV, do 20kV”*

poprzez nadanie mu zastępującej treści:

*„Sterowniki systemu muszą mieć zabudowane zabezpieczenie przeciwprzepięciowe powyżej 10kV, do 20kV o ile nie są zabezpieczone przez układ zabezpieczenia oprawy”;*

12. Zmianę treści Załącznika nr 7 do SIWZ w sposób uwzględniający wnioski Odwołującego wskazane w pkt 1 - 11 powyżej;

13. Zmianę treści Załącznika nr 6 do SIWZ w sposób uwzględniający wnioski Odwołującego wskazane w pkt 1 - 11 powyżej;

III. Nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia SIWZ o dokumentację projektową, o której mowa w Załączniku nr 8 do SIWZ, a wskazanej jako punkt odniesienia się Wykonawców przy opracowywaniu oferty równoważnej.

IV. W razie uwzględnienia całości lub części wniosków sformułowanych w punktach powyżej, wnoszę również o dokonanie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim

treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SIWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania.

- V. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

#### **Interes prawny**

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu danego zamówienia, a także interes w złożeniu odwołania, ponieważ Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu już na etapie składania ofert, a przez to w rezultacie uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Odwołujący jest spółką profesjonalnie i zawodowo trudniącą się dostawą wyspecjalizowanych systemów oświetlenia i gdyby dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, Odwołujący mógłby brać udział w postępowaniu, jak i uzyskać a następnie należycie wykonywać niniejsze zamówienie. Odwołujący podziela tutaj stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zwanej dalej „KIO” zawarte w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO/UZP 1691/12, 1704/12), zgodnie z którym:

*„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o zamówienie niezgodnie z prawem, w tym zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia publicznego”*

#### **Termin**

SIWZ został opublikowany w dniu 27 grudnia 2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego, które to zdarzenie, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienia odwołania w Postępowaniu. Z uwagi na fakt, iż termin końcowy na wniesienie odwołania przypadł na dzień ustawowo wolny od pracy, zgodnie z art. 14 ust.2 ustawy Pzp, odwołanie wniesione do dnia 2 stycznia 2018 r. (włącznie), oznacza, iż Odwołujący uczynił zadość wymaganiom określonym w art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. Odwołanie jest zatem wnoszone z zachowaniem ustawowo przewidzianego terminu.

### **UZASADNIENIE**

#### **OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA A NARUSZENIE ZASAD UCZCIWEJ KONKURENCJI I RÓWNEGO TRAKTOWANIA WYKONAWCÓW**

Zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, zaś w myśl art. 29 ust 2 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Oba wskazane przepisy stanowią o bezwzględnym zakazie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie.

Wymagania stawiane wykonawcom, co do przedmiotu zamówienia, muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu.

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do opisu przedmiotu zamówienia zapisy, który jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przede wszystkim należy zauważyć, iż brzmienie załącznika nr 7 i 8 do SIWZ wskazuje na nazwę konkretnego producenta opraw oświetlenia, co zdaniem Odwołującego nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia oraz faktem, a Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Należy bowiem podkreślić, iż jedynie wykazanie przeszkód w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP, uzasadnia posłużenie się znakami towarowymi, patentami, pochodzeniem, szczególnym procesem charakteryzującym produkt konkretnego wykonawcy.

Odwołujący podziela pogląd przedstawiony w wyroku z dnia 2 września 2011 r., sygn. akt KIO/1772/11, zgodnie z którym:

*„Wskazanie nazwy konkretnego produktu, systemu, technologii lub indywidualnych i właściwych dla określonego produktu cech stanowi wyjątek od zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W takim wypadku nie jest wystarczające dopuszczenie rozwiązań równoważnych, lecz konieczne jest określenie zakresu równoważności. (...) Pożądane cechy oferowanego przez wykonawców produktu winny zostać precyzyjnie określone. Ich ogólne sformułowanie prowadzi do sytuacji, iż wykonawcy oferując produkt o zbliżonych cechach będą oczekiwać uznania go za odpowiadający założonym ogólnym parametrom, tj. uznania go za równoważny. Zamawiający dopuszczając złożenie oferty na produkt równoważny winien wskazać, jakie cechy powinien on spełniać, aby mógł być za taki uznany. Znaczny stopień doprecyzowania wymagań umożliwi precyzyjną ocenę spełnienia warunku równoważności, tym samym umożliwi zamawiającemu w większym stopniu podjęcie prawidłowej decyzji w tym zakresie. Jest to o tyle istotne, że na podstawie swoich wymagań określonych wyraźnie w SIWZ zamawiający będzie mógł ocenić, czy złożone oferty na system równoważny są zgodne z treścią SIWZ.”*

Treść załączników nr 7 i 8 do SIWZ wskazuje na preferowanie przez Zamawiającego określonego producenta opraw oświetleniowych, co nie znajduje uzasadnienia w specyfice zamówienia – producenta Schreder (typ oprawy: Axia) w przypadku Załącznika nr 7 oraz producenta Thorn (typ oprawy: CiviTeQ) w przypadku Załącznika nr 8 do SIWZ.

Opisane przez Zamawiającego kryteria oceny równoważności ofert prowadzą z kolei do wniosku, iż ich opisanie ma charakter niejako prowizoryczny. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być sprowadzone do fikcji polegającej na tym, że formułowane są takie dodatkowe, specyficzne i daleko idące wymogi co do rozwiązań równoważnych, które są praktycznie niemożliwe do zrealizowania prowadząc do sytuacji, w której de facto można zaoferować wyłącznie rozwiązanie referencyjne.

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest także określenie zbyt rygorystycznych

wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009r., KIO/UZP 434/09 wskazano, że określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ust 2 ustawy PZP, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (wyrok KIO z dnia 7 maja 2015r. KIO 853/15).

Zdaniem Odwołującego wprowadzone przez Zamawiającego do SIWZ zapisy są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego utrudniają one bowiem Odwołującemu jako jednemu z liderów dostawcy systemów oświetlenia dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wspomniane postanowienia w nieuprawniony sposób różnicują sytuację Odwołującego wobec innych podmiotów na rynku dostawców oświetlenia, które to podmioty mogą brać udział w przedmiotowym postępowaniu bez żadnych ograniczeń, natomiast Odwołujący został takiej możliwości pozbawiony.

Brak zmian w treści SIWZ, zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego przedstawionym w niniejszym Odwołaniu, skutkowałoby koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez jej niezgodność z treścią SIWZ. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego zaskarżone zapisy należy zmienić w sposób gwarantujący mu dostęp do niniejszego zamówienia.

Przechodząc do szczegółowych wyjaśnień należy wskazać, iż Zamawiający wymaga, aby system inteligentnego oświetlenia – sterowanie i zarządzanie oświetleniem, charakteryzował się tym, że oprawy wyposażone w sterowniki Systemu komunikują się dwukierunkowo ze stacją bazową, a komunikacja ma się odbywać w układzie gwiazdowym. Zamawiający nie dopuszcza układów kratowych zwanych także mesh, ani komunikacji typu „oprawa do oprawy”. Ograniczenie układu komunikacji wyłącznie do gwiazdowego nie ma żadnego uzasadnienia. Rozwiązania sposobu komunikacji stanowią charakterystykę produktów różnych producentów. System gwiazdowy jest stosowany przez mniejszą ilość producentów systemów niż np. system kratowy, tzw. mesh, którego zastosowanie nie zmieni żadnej funkcjonalności oczekiwanej przez Zamawiającego, ani też nie wpłynie na sposób korzystania przez Zamawiającego z danego rozwiązania. Wobec powyższego żądanie zmiany poprzez



dopuszczenie sposobu komunikacji pomiędzy serwerem a oprawami innego niż tylko gwiazdowy, tj. mesh lub oprawa do oprawy jest uzasadnione.

Podawanie w Załączniku nr 8 do SIWZ dokładnych wartości mocy i strumienia świetlnego dla poszczególnych typów opraw, zdaniem Odwołującego nie znajduje żadnego uzasadnienia. Skoro wymagana jest dokumentacja dotycząca obliczeń parametrów oświetleniowych, które będą podstawą do przyznania punktów w procedurze jako wartość mocy zainstalowanej dla całej gminy. Może zdarzyć się, że jeden z typów jest o mocy większej natomiast inny mniejsze. Zamawiający określił w wadze 30% parametr mocy całkowitej dla tego projektu co jest wystarczającym parametrem ochrony zamawiającego z punktu widzenia oszczędności energii. Zapis o nieprzekraczaniu mocy całkowitej wynikającej z załączników 8a i 8b powinien być jedynym zapisem dotyczącym wymogu mocy zainstalowanych opraw szczególnie, że system sterowania również musi być włączony do obliczenia mocy całkowitej przy kryterium 2 oceny ofert, SIWZ str.22 „całkowita moc oferowanych urządzeń oświetleniowych.

Wymaganie Zamawiającego, aby system zakładał montaż sterowników systemu w oprawach, stacji bazowych oraz centralnego serwera, podobnie jak w przypadku wcześniej opisanych naruszeń, sprowadza się do wyboru przez Zamawiającego jednego z możliwych technicznie rozwiązań, używanego przez konkretnego producenta, przy czym wybór tego konkretnego rozwiązania nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa ani potrzebach Zamawiającego. W tego typu systemach możliwe jest stosowanie różnych rozwiązań technicznych, dla przykładu konieczność montażu sterowników systemu w oprawach, stacji bazowej oraz centralnym serwerze jest w przypadku Odwołującego dużym ograniczeniem, ponieważ jego system nie wymaga montażu stacji bazowych (korzysta z ogólnodostępnych przekaźników BTS należących do operatorów komórkowych). System Odwołującego nie wymaga fizycznej instalacji serwera i wykorzystuje serwery wirtualne w chmurze. Podobne rozwiązanie przyjęło kilku innych producentów.

Kolejnym parametrem ograniczającym uczciwą konkurencję jest wskazana w Załączniku nr 8 częstotliwość radiowa 868MHz. Podobnie jak w przypadku pozostałych parametrów jest to jedna z możliwych wartości, której wybór dla produktu zależy od rozwiązań przyjętych u poszczególnych producentów, a która nie zapewnia żadnemu z produktów przewagi jakościowej i nie stanowi szczególnego, nowatorskiego rozwiązania. Wybór jednej częstotliwości dla zamówienia publicznego ma jedynie takie konsekwencje, że w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego ogranicza grono potencjalnych wykonawców.

Zamawiający wymaga ponadto, aby punkty zbiorcze, radiostacje bazowe komunikowały się z centralnym serwerem za pomocą komunikacji 3G, podczas gdy komunikacja ta może się również odbywać za pomocą komunikacji 2G. Znow mamy tutaj do czynienia z nieuzasadnionym względami merytorycznymi wyborem jednego spośród różnych rozwiązań stosowanych przez różnych producentów. W rezultacie, wykonawcy stosujący inne niż wskazane przez Zamawiającego rozwiązanie nie mogliby ubiegać się o zamówienie, chociaż w oparciu o swoje produkty mogliby je zrealizować.

Znamiennym jest, że wybór przez Zamawiającego konkretnych wskazanych powyżej rozwiązań technicznych nie tylko stanowi nieuzasadnione odrzucenie innych możliwych, stosowanych na rynku rozwiązań, ale również odpowiada wyborowi rozwiązań przyjętych przez jednego z działających na tym rynku producentów, tj. TELENSA. Oznacza to, że sposób opisu przedmiotu zamówienia nie tylko narusza uczciwą konkurencję poprzez

nieuzasadnioną eliminację z postępowania części wykonawców, ale również stanowi o naruszeniu art. 29 ust 3 ustawy PZP bowiem wskazuje na konkretnego producenta i jego rozwiązanie nie dopuszczając możliwości złożenia ofert równoważnych.

Niezależnie od takiego doboru parametrów technicznych, który eliminuje z postępowania część producentów i jednocześnie wskazuje na jednego wykonawcę, Zamawiający zawarł w dokumentacji wymagania, które nie są możliwe do spełnienia. Zamawiający wymaga, aby oprawa była zasilana z sieci oświetlenia ulicznego w sposób stały 24 godziny na dobę tak samo jak i stacja bazowa. Spełnienie takiego wymagania nie zależy od wykonawcy, ponieważ zasilanie obwodów oświetleniowych leży po stronie właściciela sieci zasilającej (zakład energetyczny). Przyjętym w Polsce, tak jak w większości państw europejskich rozwiązaniem jest zasilanie obwodów tylko wtedy, gdy włączane jest oświetlenie. Oznacza to, że przez część doby zasilanie to jest odłączone. Tym samym warunek całodobowego zasilania nie mógłby być spełniony inaczej niż poprzez zmianę sposobu zasilania energią przez właściciela sieci zasilającej, nie będącego stroną umowy o wykonanie zamówienia publicznego. Wymaganie Zamawiającego w tym zakresie, jako nie wynikające z potrzeb Zamawiającego, ale również, jako niemożliwe do realizacji powinno zostać usunięte z dokumentacji zamówienia.

Niezrozumiałe jest wymaganie opisane w Załączniku nr 8 do SIWZ, zgodnie z którym większość opraw musi się kontaktować bezpośrednio z punktem zbiorczym. Skoro bowiem Zamawiający wymaga konfiguracji gwiazdowej, to wymóg bezpośredniego kontaktowania się z punktem zbiorczym powinien dotyczyć wszystkich, a nie większości opraw. Postanowienie SIWZ wskazujące na wymaganie bezpośredniego kontaktowania się dla większości opraw jest wprowadzające w błąd i jako takie wymaga zmiany lub usunięcia. Nie zmienia to faktu, że samo wymaganie konfiguracji gwiazdowej jest w ocenie Odwoływającego nieuzasadnione i narusza zasadę uczciwej konkurencji o czym mowa wyżej.

Odwoływający wskazuje, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia dostosowanego do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu ograniczających warunków udziału w postępowaniu, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu. Odwoływający podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

*„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”*

Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego, jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust 2 ustawy PZP

wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

W tym zakresie Odwołujący podziela pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

1. wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-514/08:  
*„fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który zakazuje nie tylko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać”*
2. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-254/08:  
*„Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 pzp użyty w treści tego przepisu zwrot „mógł utrudniać uczciwą konkurencję”, wskazuje iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.”*

#### **OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA A ZANIECHANIE OPISANIA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W SPOSÓB JEDNOZNACZNY I WYCZERPUJĄCY**

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie przez Odwołującego oferty. Zamawiający dokonał bowiem opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający art. 29 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym:

*„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”*

Przed wszystkim oczywista sprzeczność Załączników nr 7 i 8 w zakresie parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego uniemożliwia skuteczne opracowania oferty i jej złożenie w Postępowaniu jakimkolwiek wykonawcy. Ową sprzeczność dodatkowo wzmacnia treść Załącznika nr 6 do SIWZ, który w swej treści, jako ogólny dokument i opis przedmiotu zamówienia, winien uwzględniać postulowane w niniejszym Odwołaniu stanowisko Odwołującego.

Zamawiający nie udostępnił także Wykonawcom dokumentacji projektowej, o której mowa w Załączniku nr 8 do SIWZ, co potwierdza, iż dokonany opis przedmiotu zamówienia jest niepełny, a wykonawcy nie są w stanie w pełni określić przedmiotu zamówienia podlegającego wycenieniu w ofercie, co narusza zdaniem Odwołującego art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP.

Odwołujący podnosi iż, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, będący jednym z liderów na w branży oświetleniowej nie jest w stanie pomimo dołożenia należytej staranności w chwili obecnej określić szczegółowych wymagań Zamawiającego określonych w dokumentacji przedmiotowego postępowania. Zamawiający w treści dokumentacji

postępowania postawił wymóg opracowania ofert równoważnych z uwzględnieniem dokumentacji projektowej której nie przekazał ani nie udostępnił Wykonawcom.

Odwołujący pragnie wskazać, iż tak istotne rozbieżności powodują, iż również instytucja wyjaśnienia treści SIWZ nie daje Odwołującemu gwarancji, iż Zamawiający doprecyzuje opis przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający zaniedbał dokonania należytego opisu przedmiotu zamówienia jak też nie opisał przedmiotu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty czym narusza art. 29 i 30 ustawy Pzp. W następstwie powyższych braków w dokumentacji oraz nieprecyzyjności w jej zapisach Wykonawca nie jest nie tylko w stanie dokonać należytego oszacowania i wyceny oferty ale i ustalić, co jest przedmiotem zamówienia.

Odwołujący podziela pogląd zawarty w poniższych orzeczeniach:

1. wyrok KIO z dnia 6 marca 2013 r. sygn. akt 411/13:

*„Postępowanie o zamówienie publiczne ma doprowadzić do wybrania najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wykonawcą gwarantującym jej należyte wykonanie przy uwzględnieniu zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także w zgodności z przepisami tej ustawy. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych – otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. Działania zamawiającego winny mieć charakter prokonkurencyjny, jak stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Przedmiot zamówienia oznaczony, tak w SIWZ, jak i we wzorze umowy, powinien zostać dokładnie opisany. Powinien uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także na umożliwienie oszacowania ceny oferty, w stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia.”;*

2. wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2012 r., sygn. akt KIO 2741/12:

*„Przy braku informacji co do okoliczności wpływających na zakres i koszty prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, nie można mówić o ich rzeczowej wycenie. Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonania zamówienia powinien dostarczyć zamawiający, ponieważ to on jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia.”*

Także Urząd Zamówień Publicznych wskazuje w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia”, na obowiązek Zamawiającego w zakresie właściwego opisanie przedmiotu zamówienia:

*„Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy.”*

**W zaistniałym stanie prawnym i faktycznym należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie.**

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana jednocześnie Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 10.000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

**w imieniu Odwołującego:**

*n.w. Marta Pasztaleniec*  
**RADCA PRAWNY**  
Marta Pasztaleniec  
WA - 7676

**Spis załączników:**

- a) Załącznik nr 1 – wydruk informacji z KRS Odwołującego,
- b) Załącznik nr 2 – pełnomocnictwo do wniesienia odwołania,
- c) Załącznik nr 3 – potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 10 000 zł,
- d) Załącznik nr 4 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu (dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).

