

GMINA ELK
19-300 ELK
ul. Armii Krajowej 3
tel. (87) 616-37-62
REGON 790671099 NIP 848-18-03

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbudowa i przebudowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego w miejscowości Bajtkowo 10, Gmina Elk” wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj.:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
MASTER Łukasz Staniszewski
ul. Tuwima 5/33 19-300 Elk
Oferta nr 2

Punktacja przyznana: 100 pkt,

UZASADNIENIE

Do upływu terminu składania ofert złożono 7 (siedem) ofert.

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MASTER Łukasz Staniszewski ul. Tuwima 5/33 19-300 Elk otrzymała najwyższą liczbę punktów oraz spełnia wymogi określone w SIWZ. Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą pod względem ceny.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że oferty złożyli także Wykonawcy:

| Nr oferty | Nazwa firmy i adres | Przyznana punktacja |
|------------------|---|----------------------------|
| 1 | AUTO NAPRAWA Usługi Instalacyjno-Budowlane Grzegorz Machaj ul. Kościuszki 17/1, 12-230 Biała Piska | Oferta odrzucona |
| 3 | Firma Usługowo-Handlowa OLMA-BUD Zbigniew Sebuń, Chojniak 9 A 19-300 Elk | Oferta odrzucona |
| 4 | Zakład Ogólnobudowlany Rzatkowski Paweł, ul. Wojska Polskiego, 16-400 Suwałki | Oferta odrzucona |
| 5 | Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Chrostowski, ul. Konopska 38, 19-200 Grajewo | Oferta odrzucona |
| 6 | P.P.U.H TER-BUD Ryszard Górski, ul. Kolonia 2, 19-300 Elk | Oferta odrzucona |
| 7 | Firma Handlowo-Usługowa Mag-Bud Piotr Lipski ul. Nowow-Osiedle 11, 19-203 Grajewo | Oferta odrzucona |

Zamawiający zawiadamia o ofertach odrzuconych:

| Nr oferty | Nazwa firmy i adres | Uzasadnienie faktyczne i prawne |
|-----------|--|--|
| 1 | <p align="center"> AUTO NAPRAWA Usługi Instalacyjno-Budowlane Grzegorz Machaj ul. Kościuszki 17/1 12-230 Biała Piska </p> | <p>Brak w kosztorysie wyceny ościeżnicy, sufitu podwieszanego gr 15 cm 14,24 m², belki żelbetowej 0,24X0,24X3,4 mb, płyty żelbetowej gr. 0,1 m- 4,354 m², które zgodnie z wprowadzoną zmianą do SIWZ należało ująć w zakres wyceny.</p> <p>Zamawiający dla powyższego zamówienia ustalił cenę kosztorysową, stwierdzając w kosztorysie ofertowym braku wyceny poszczególnych pozycji, czy brak ujęcia pozycji zawartej w przedmiarze, w sytuacji, gdy nie sposób wywieść z treści oferty, jakie wartości w danej pozycji zamawiający powinien przyjąć przy kosztorysowym charakterze ceny ofertowej. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.). Jak wskazuje KIO w wyroku z 18.3.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 138/10 „brak wyceny pozycji w kosztorysach w ofercie nie może podlegać poprawie, jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ niepowodująca istotnej zmiany treści oferty. Brakujące pozycje nie mogą być wycenione przez zamawiającego bez ingerencji w treść oferty ze strony wykonawcy. Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia jakichkolwiek wartości dla brakujących pozycji, jeżeli koniecznych informacji nie ma w treści oferty. Wprowadzenie nowych informacji do treści oferty stanowiłoby natomiast niedozwoloną zmianę jej treści, o której mowa w art. 87 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę kosztorysowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, brak wyceny wszystkich wymaganych pozycji kosztorysu może uniemożliwić rozliczenie wykonanych robót, stosownie do postanowień, iż podstawą wynagrodzenia będą rzeczywiście wykonane roboty według dokonanego obmiaru robót.”</p> <p>Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).</p> |
| 3 | <p align="center"> Firma Usługowo-Handlowa OLMA-BUD Zbigniew Sebuń, Chojniak 9 A 19-300 Ełk </p> | <p>Brak w kosztorysie wyceny ościeżnicy, którą zgodnie z wprowadzoną zmianą do SIWZ należało ująć w zakres wyceny.</p> <p>Zamawiający dla powyższego zamówienia ustalił cenę kosztorysową, stwierdzając w kosztorysie ofertowym braku wyceny poszczególnych pozycji, czy brak ujęcia pozycji zawartej w przedmiarze, w sytuacji, gdy nie sposób wywieść z treści oferty, jakie wartości w danej pozycji zamawiający powinien przyjąć przy kosztorysowym charakterze ceny ofertowej. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.). Jak wskazuje KIO w wyroku z 18.3.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 138/10 „brak wyceny pozycji w kosztorysach w ofercie nie może podlegać poprawie, jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ niepowodująca istotnej zmiany treści oferty. Brakujące pozycje nie mogą być wycenione przez zamawiającego bez ingerencji w treść oferty ze strony wykonawcy. Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | | <p>jakichkolwiek wartości dla brakujących pozycji, jeżeli koniecznych informacji nie ma w treści oferty. Wprowadzenie nowych informacji do treści oferty stanowiłoby natomiast niedozwoloną zmianę jej treści, o której mowa w art. 87 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę kosztorysowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, brak wyceny wszystkich wymaganych pozycji kosztorysu może uniemożliwić rozliczenie wykonanych robót, stosownie do postanowień, iż podstawą wynagrodzenia będą rzeczywiście wykonane roboty według dokonanego obmiaru robót.”</p> <p>Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).</p> |
| 4 | <p>Zakład Ogólnobudowlany Rzatkowski Paweł, ul. Wojska Polskiego, 16-400 Suwałki</p> | <p>Brak w kosztorysie wyceny ościeżnicy, którą zgodnie z wprowadzoną zmianą do SIWZ należało ująć w zakres wyceny.</p> <p>Zamawiający dla powyższego zamówienia ustalił cenę kosztorysową, stwierdzając w kosztorysie ofertowym braku wyceny poszczególnych pozycji, czy brak ujęcia pozycji zawartej w przedmiarze, w sytuacji, gdy nie sposób wywieść z treści oferty, jakie wartości w danej pozycji zamawiający powinien przyjąć przy kosztorysowym charakterze ceny ofertowej. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.). Jak wskazuje KIO w wyroku z 18.3.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 138/10 „brak wyceny pozycji w kosztorysach w ofercie nie może podlegać poprawie, jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ niepowodująca istotnej zmiany treści oferty. Brakujące pozycje nie mogą być wycenione przez zamawiającego bez ingerencji w treść oferty ze strony wykonawcy. Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia jakichkolwiek wartości dla brakujących pozycji, jeżeli koniecznych informacji nie ma w treści oferty. Wprowadzenie nowych informacji do treści oferty stanowiłoby natomiast niedozwoloną zmianę jej treści, o której mowa w art. 87 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę kosztorysowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, brak wyceny wszystkich wymaganych pozycji kosztorysu może uniemożliwić rozliczenie wykonanych robót, stosownie do postanowień, iż podstawą wynagrodzenia będą rzeczywiście wykonane roboty według dokonanego obmiaru robót.”</p> <p>Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).</p> |
| 5 | <p>Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Chrostowski, ul. Konopska 38 19-200 Grajewo</p> | <p>Brak w ofercie kosztorysów ofertowych.</p> <p>Zamawiający dla powyższego zamówienia ustalił cenę kosztorysową, stwierdzając w ofercie brak jakichkolwiek kosztorysów stoi w sprzeczności z zapisami SIWZ, dział 12 dot. sposobu obliczania ceny w którym to Zamawiający opisuje iż cenę należy skalkulować na podstawie przedłożonych przedmiarów robót, co będzie następnie podstawą do rozliczania robót.</p> <p>Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | | 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.). |
| 6 | P.P.U.H TER-BUD Ryszard Górski, ul. Kolonia 2, 19-300 Ełk | <p>Brak w kosztorysie wyceny belki żelbetowej 0,24X0,24X3,4 m=0,2 m³, płyty żelbetowej gr. 0,1 m 4,354 m²=0,44 m³ oraz ościeżnicy którą zgodnie z wprowadzoną zmianą do SIWZ należało ująć w zakres wyceny.</p> <p>Zamawiający dla powyższego zamówienia ustalił cenę kosztorysową, stwierdzając w kosztorysie ofertowym braku wyceny poszczególnych pozycji, czy brak ujęcia pozycji zawartej w przedmiarze, w sytuacji, gdy nie sposób wywieść z treści oferty, jakie wartości w danej pozycji zamawiający powinien przyjąć przy kosztorysowym charakterze ceny ofertowej. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.). Jak wskazuje KIO w wyroku z 18.3.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 138/10 „brak wyceny pozycji w kosztorysach w ofercie nie może podlegać poprawie, jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ niepowodująca istotnej zmiany treści oferty. Brakujące pozycje nie mogą być wycenione przez zamawiającego bez ingerencji w treść oferty ze strony wykonawcy. Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia jakichkolwiek wartości dla brakujących pozycji, jeżeli koniecznych informacji nie ma w treści oferty. Wprowadzenie nowych informacji do treści oferty stanowiłoby natomiast niedozwoloną zmianę jej treści, o której mowa w art. 87 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę kosztorysowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, brak wyceny wszystkich wymaganych pozycji kosztorysu może uniemożliwić rozliczenie wykonanych robót, stosownie do postanowień, iż podstawą wynagrodzenia będą rzeczywiście wykonane roboty według dokonanej obmiaru robót.”</p> <p>Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).</p> |

| | | |
|---|--|---|
| 7 | Firma Handlowo-Uslugowa Mag-Bud Piotr Lipski ul. Nowo-Osiedle 11, 19-203 Grajewo | <p>Brak w kosztorysie wyceny ościeżnicy, którą zgodnie z wprowadzoną zmianą do SIWZ należało ująć w zakres wyceny.</p> <p>Zamawiający dla powyższego zamówienia ustalił cenę kosztorysową, stwierdzając w kosztorysie ofertowym braku wyceny poszczególnych pozycji, czy brak ujęcia pozycji zawartej w przedmiarze, w sytuacji, gdy nie sposób wywieść z treści oferty, jakie wartości w danej pozycji zamawiający powinien przyjąć przy kosztorysowym charakterze ceny ofertowej. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.). Jak wskazuje KIO w wyroku z 18.3.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 138/10 „brak wyceny pozycji w kosztorysach w ofercie nie może podlegać poprawie, jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ niepowodująca istotnej zmiany treści oferty. Brakujące pozycje nie mogą być wycenione przez zamawiającego bez ingerencji w treść oferty ze strony wykonawcy. Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia</p> |
|---|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>jakichkolwiek wartości dla brakujących pozycji, jeżeli koniecznych informacji nie ma w treści oferty. Wprowadzenie nowych informacji do treści oferty stanowiłoby natomiast niedozwoloną zmianę jej treści, o której mowa w art. 87 ust. 1 Pzp. Biorąc pod uwagę kosztorysowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, brak wyceny wszystkich wymaganych pozycji kosztorysu może uniemożliwić rozliczenie wykonanych robót, stosownie do postanowień, iż podstawą wynagrodzenia będą rzeczywiście wykonane roboty według dokonanego obmiaru robót.”</p> <p>Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).</p> |
|--|--|--|

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy - Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

WÓJT
mgr Antoni Powowski