

UCHWAŁA NR LIII/418/2013
RADY GMINY EŁK
z dnia 26 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ełk

Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn.zm.) Rada Gminy Ełk - po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej - uchwała, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Ełk złożonej przez Pana Wojciecha S- , Rada Gminy Ełk uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Ełk do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący Rady Gminy Ełk

Dariusz Kordyś

Uzasadnienie

Wojciech Ś. złożył w dniu 22 maja 2013 r. do Rady Gminy Ełk skargę na działalność Wójta Gminy Ełk, w której zawarł następujące zarzuty:

1. beczynność w sprawie wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym i prawnym granic między działkami skarżącego a gminną działką nr 209.
2. działania na szkodę obiektów zabytkowych znajdujących się na sąsiednich nieruchomościach (dz. nr 211/51 i działka 211/54) graniczących z działką nr 209 będącą własnością Gminy Ełk.
3. nakaz rozbioru ogrodzenia wybudowanego na działce nr 211/69
4. kumoterstwo.

Rada Gminy Ełk Uchwałą Nr LI/405/2013 z dnia 24 maja 2013 r. zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie wyjaśnień w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Ełk na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013 r. zapoznała się:

- z treścią skargi wraz z załączonymi fotografiami,
- z wyjaśnieniami skarżącego,
- z wyjaśnieniami udzielonymi przez pracowników Referatu Ochrony Środowiska oraz Referatu Inwestycji Gminy Ełk.

W treści skargi skarżący wskazał, że w maju 2012 r. Adam P. wybudował ogrodzenie na zjeździe publicznym i przywłaszczył sobie część działki nr 209 będącej własnością Gminy Ełk, powodując tym samym zamknięcie dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości skarżącego (dz. nr 211/51 i 211/57).

Ustalono, że odnośnie nakazu rozbioru ogrodzenia wybudowanego na działce nr 211/69 skarżący pismem IDR.7021.1.16.2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. został poinformowany, że Gmina Ełk nie posiada kompetencji do wszczęcia procedury nakazującej rozbioru ogrodzenia, gdyż znajduje się ona na działce prywatnej. Organem właściwym do wydania przedmiotowego nakazu jest Nadzór Budowlany.

W toku udzielonych wyjaśnień Komisja Rewizyjna Rady Gminy Ełk ustaliła, że w dniu 26 kwietnia 2013 r. skarżący złożył wniosek o rozgraniczenie nieruchomości oznaczonych nr działek 209, 211/51, 211/69 w obrębie Straduny, gmina Ełk. W treści wniosku wniósł o włączenie i powiadomienie pozostałych właścicieli nieruchomości sąsiadujących z działką nr 209 (dz. nr 211/54, 211/55), nakaz rozbioru ogrodzenia wybudowanego przez Adam P. oraz rozłożenie kosztów postępowania rozgraniczeniowego na wszystkich właścicieli nieruchomości. W dniu 10 maja 2013. pismem ŚGG.6830.1.2013 Skarżący został poinformowany, że nie zachodzi potrzeba rozszerzenia postępowania rozgraniczeniowego na innych właścicieli nieruchomości sąsiadujących z działką nr 209, a co za tym idzie możliwości rozłożenia na nich kosztów postępowania. Skarżący został również poinformowany, że w przypadku nie zawarcia ugody sprawa zostanie skierowana do sądu.

Następnie Gmina Postanowieniem GG.7830.1.2013 z dnia 5 marca 2013 r. wszczęła postępowanie rozgraniczeniowe.

Reasumując, działka nr 209 położona w obrębie Straduny znajdująca się w zasobie Gminy Efk stanowiąca drogę gminną, od momentu przyjęcia na stan, nie uległa podziałowi, a co za tym idzie, jej nr i powierzchnia z nie uległa zmianie. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów ogrodzenie wybudowane przez Adam P. znajduje się na jego własności.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Wójt Gminy EfK nie dopuścił się zaniedbania lub nienależytego wykonywania swoich zadań.

Wobec powyższego Rada Gminy EfK skargę na bezczynność Wójta Gminy EfK uznaje za bezzasadną.

Jednocześnie, w myśl art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl, którego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY EFK
Dariusz Kordyl