



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 31 grudnia 2014 r.

WOPN-OON.082.04.11.2014.AB.2

O B W I E S Z C Z E N I E

W związku z realizacją projektu nr POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 5.3 Priorytetu V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, ze zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

z a w i a d a m i a

o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie dla obszaru Natura 2000 Jezioro Woszczelskie PLH280034.

Udział społeczeństwa zagwarantowano poprzez wydanie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak: WOPN-OON.082.028.2014.WS z 7 czerwca 2014 r. o możliwości zapoznania się z projektem planu zadań ochronnych opublikowanym na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie. Informacja została opublikowana w prasie lokalnej („Gazeta Olsztyńska”), na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Olsztynie, na tablicach ogłoszeń urzędów gmin w Ełku i Starych Juchach, a także w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w zakładkach „Obwieszczenia” oraz „Plany zadań ochronnych Natura 2000”. Z projektem dokumentacji planu zadań ochronnych i projektem zarządzenia można było zapoznać się także w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie przy ul. Dworcowej 60, 10-437 Olsztyn.

Osoby zainteresowane projektami miały możliwość złożenia uwag i wniosków w formie pisemnej lub ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, i za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e mail: sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl w terminie do 21 dni od daty wywieszenia obwieszczenia.

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

I Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Olsztynie

1. W punkcie „Jednostki odpowiedzialne za zarządzanie na obszarze Natura 2000” w ppkt 14 w nazwie instytucji „Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Olsztynie” należy wykreślić słowo „Wojewódzki”.

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji PZO.

2. Tabelę „Działania ochronne” należy uzupełnić o szacunkowe koszty. Część zadań (np. renowacja urzędzeń piętrzących) nie jest zadaniem bezkosztowym.

Uwagę uwzględniono. Dokumentacja PZO została uzupełniona o szacunkowe koszty zadań, np. bagrowanie, to koszt ok. 50 000 zł.

3. Z formularza projektu PZO (w celu zwiększenia czytelności dokumentu) należy rozważyć możliwość usunięcia „podpowiedzi” dla Wykonawców PZO – objaśniających zakres informacji mający być zawarty w poszczególnych punktach

Uwagę odrzucono. „Podpowiedzi” o informacjach, jakie powinny znaleźć się w poszczególnych częściach szablonu dokumentacji zwiększają jasność dokumentu.

II Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

1. *Dotyczy braku podziału zadań ochronnych na obligatoryjne i fakultatywne*

2. Ekstensywne koszenie co kilka lat **proponuje się zastąpić** ekstensywnym koszeniem, natomiast częstotliwość tej czynności wskazać jako działanie fakultatywne. Unikałabym na Państwa miejscu tak ogólnych sformułowań jak koszenie co kilka lat, nie precyzując dokładnie częstotliwości. Może dojść do sytuacji, że jeden rolnik będzie kosił co dwa lata, inny co 9 lat. Nie o to chyba Państwu chodziło?

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji planu i zarządzenia – wprowadzono podział działań na obligatoryjne i fakultatywne oraz dostosowano zapisy do wskazania w uwadze.

3. *Odnosząc się natomiast do wypasu. Jak wyżej – proponuje się sformułować jako działanie obligatoryjne ekstensywny wypas. Charakterystykę wypasu zdefiniować jako działania fakultatywne. Czy zamierzony był zapis, że wypasować na wskazanych siedliskach można tylko bydło? Będzie to bardzo ograniczać rolników. Zapisy dotyczące wypasu są niezrozumiałe i bez standaryzacji. Charakterystykę wypasu opisuje się zazwyczaj, stosując obsadę zwierząt na konkretną powierzchnię gruntu tj. DJP/ha. DJP oblicza się jako iloczyn współczynnika przeliczenia zwierząt (różny dla różnych gatunków zwierząt ich wieku, czy płci) np. dla buhaja wynosi 1,4 dla krowy 1) i liczby zwierząt. Z zapisu zastosowanego w projekcie zarządzenia nie wynika jednoznacznie na jakim obszarze warunki wypasu mają być spełnione. Domyślam się, że mogło Państwu chodzić o całkowity obszar zaznaczony jako Zadanie_9, jednak nie jest to wskazane wprost.*

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji planu oraz zarządzenia. Zapisana w dokumentacji PZO i projekcie zarządzenia liczba wypasanych zwierząt została uzgodniona z aktualnym użytkownikiem gruntu i jest spójna z obowiązującym programem rolno-środowiskowym. Jako miejsce realizacji działania wskazano cały płat siedliska 6510.

4. *W załączniku nr 4 do zarządzenia w pkt 3 tabeli wskazano, że celem działań ochronnych jest „Zabezpieczenie przed nadmiernym wypasem lub koszeniem i przed całkowitym zaniechaniem wypasu lub ekstensywnym użytkowaniem”. Czy na pewno Państwu chodziło o takie sformułowanie??? Na ogół chodzi o to, żeby użytkować ekstensywnie w celu ochrony danego siedliska.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono cel ochrony dla siedliska 6510, nie odnosząc się w nim do sposobu użytkowania.

III Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku

1. *Uwaga dotycząca zagrożeń istniejących: B02.02 wycinka lasu oraz B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew dla siedliska 91E0-3 Niżowy łęg jesionowo-olszowy Fraxino-Alnetum z opisem: „nadmierna wycinka drzew i pozyskanie drewna. Powoduje to niedobory martwego drewna i starych osobników drzew. Usuwanie konarów i pni drzew z nurtu cieku dopływającego do jeziora Woszczelskiego negatywnie wpływa na samo jezioro oraz na hydrologiczną strukturę cieku”. Formułując zagrożenia, jak powyżej, należy mieć świadomość, iż gospodarkę leśną prowadzi się zgodnie z ustawą o lasach oraz o ochronie przyrody, według zasad powszechnej ochrony, ochrony trwałości i ciągłości lasu oraz zrównoważonego wykorzystania i powiększania zasobów przyrodniczych. Działalność ta gwarantuje istnienie wszystkich faz rozwojowych ekosystemów leśnych, co warunkuje występowanie dużego zróżnicowania siedliskowego i gatunkowego. Dzięki takiej działalności mamy tak bogato rozbudowaną sieć obszarów Natura 2000. Na obszarach Natura 2000 nie podlega ograniczeniu działalność gospodarcza, rolna i leśna, jeżeli nie oddziałuje znacząco negatywnie na cele ochrony obszaru Natura 2000.*

2. *Sformułowane zagrożenia nie są zbieżne z sytuacją na gruncie. Nadleśnictwo Elk na tym terenie ma obszary wyłączane z gospodarowania. W związku z powyższym wnioskuję się o usunięcie wymienionych zagrożeń lub ewentualnie przeniesienie ich do rubryki zagrożeń potencjalnych.*

Uwagę uwzględniono częściowo. Zagrożenie „B02.02 Wycinka lasu” usunięto z zagrożeń istniejących, pozostawiając je jedynie jako zagrożenie potencjalne.

Zagrożenie „B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew” pozostawiono jako zagrożenie istniejące ze względu na zauważone podczas badań terenowych ślady po usuwaniu drzew w bezpośrednim sąsiedztwie cieku zasilającego jezioro. Zaplanowane działanie, polegające na modyfikacji zasad gospodarki leśnej poprzez wyłączenie z użytkowania pasa buforowego wzdłuż dopływu do jeziora i pozostawienie wszystkich drzew do naturalnej starości i rozkładu, dotyczy jedynie wąskiego pasa siedliska (szerokości 40 m) wzdłuż wspomnianego cieku.

3. *W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia wyznaczono w ramach działań ochronnych szereg*

zakazów: zakaz stosowania zanęt wędkarskich, zakaz pozyskiwania *Spongilla lacustris*, zakaz pozyskiwania trzciny oraz szereg innych. Należy zauważyć, że ustawodawca nie przewidział w ramach działań ochronnych ustanawiania zakazów. W związku z tym wnioskuje się o ich usunięcie.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono sformułowania dotyczące działań ochronnych tak, aby nie pojawiał się w nich wyraz „zakaz”, jednocześnie pozostawiając ich sens i znaczenie. Odpowiednie zmiany wprowadzono w załączniku nr 5 oraz w dokumentacji PZO, np. „wyeliminowanie”, „zaprzestanie” lub „zarybianie wyłącznie gatunkami rodzimymi”.

4. Załącznik nr 5 dotyczący działań ochronnych nie dokonuje podziału na zadania fakultatywne i obligatoryjne. Jest to niezgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz bardzo krzywdzące dla właścicieli i zarządców gruntów.

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do zarządzenia oraz dokumentacji PZO. Podział ten dotyczy tylko działań w granicach obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części.

5. W przypadku działania dotyczącego ochrony siedliska 91E0-3 Niżowy łęg jesionowo-olszowy wprowadzono zapis „w drzewostanach rębnych pozostawienie minimum 15% drzew do naturalnego rozkładu (tzw. kępy ekologiczne)” – należy przewidzieć rekompensatę właścicielowi gruntów na okoliczność dostosowania działalności gospodarczej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody;

Uwagę odrzucono. Art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody stanowi, że w przypadku konieczności dostosowania działalności m.in. leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń. Powyższa regulacja nie dotyczy zarządców nieruchomości Skarbu Państwa.

Wskazane działanie ochronne nie wiąże się z ponoszeniem kosztów, choć może skutkować zmniejszeniem uzyskiwanych korzyści. Oszacowanie kosztów realizacji działań ochronnych służy głównie możliwości pozyskania środków na realizację danego działania, co jest niemożliwe w przypadku utraty korzyści. Nie dokonano szacowania wymiaru utraconych korzyści.

6. W przypadku działania „wylączenie z użytkowania pasa 40 m wzdłuż dopływu do jeziora” wnioskuje się o dopisanie „z wylączeniem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu”.

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji PZO oraz zarządzenia zgodnie z wnioskiem.

7. Wnioskuje się aby w przypadku zadań ochronnych związanych z gospodarką leśną na gruntach będących w zarządzie PGL LP – podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie był Nadleśniczy Nadleśnictwa Elk. Natomiast w przypadku działań ochronnych nie związanych z gospodarką leśną na gruntach PGL LP wnioskuje się o zapis: „RDOŚ w Olsztynie na podstawie porozumienia zawartego z Nadleśniczym Nadleśnictwa Elk”.

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji PZO i zarządzenia.

IV Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o. w Elku

1. Tabela 1.7. w dokumentacji planu – wniosek by w tabeli umieścić Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o. jako użytkownika rybackiego.

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji PZO.

2. Pkt 2.3 w dokumentacji planu – błąd w powierzchni. Jest „wody stojące 148,21 ha”, powinno być „wody płynące 156,97 ha” (wg wypisu z rejestru gruntów).

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji PZO.

3. Moduł C pkt 6 dokumentacji planu – w tabeli w poz. 1 jest „zakazanie” powinno być „zakaze”.

Wyjaśnienie. Ze względu na usunięcie z dokumentacji PZO i projektu zarządzenia słowa „zakaz” i zastąpienie go sformułowaniami o analogicznym znaczeniu, uwaga stała się nieaktualna.

V Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

1. Uwaga dotycząca numeracji zarządzenia: Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa

miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.

Uwagę uwzględniono. Numeracja została usunięta.

2. Uwagi techniczne i edytorskie, w tym dotycząca kolejności nazwy i kodu obszaru.

Uwagi uwzględniono. Zastosowano poprawny zapis „Jezioro Woszczelskie PLH280034”, poprawiono błędy literowe.

3. Uwaga do § 1 zarządzenia – proszę wskazać czy plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar Natura 2000.

Uwagę uwzględniono. Dodano ustęp w brzmieniu „2. Plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar Natura 2000”.

4. Uwaga dotycząca usunięcia z § 3 zarządzenia oraz z mapy stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia skali „1:25 000”, a także dodania legendy i podziałki liniowej do ww. mapy.

Uwagę uwzględniono. Zapis i skala mapy zostały usunięte, a legenda i podziałka dodane.

5. Uwaga dotycząca § 4 zarządzenia – proszę dodać, że identyfikacja zagrożeń dotyczy również gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony. Natomiast w § 7 i tytule załącznika nr 6 proszę usunąć odwołanie do gatunków roślin.

Uwagę uwzględniono. Wskazane poprawki zostały wprowadzone do zarządzenia.

6. Uwaga dotycząca § 7 zarządzenia oraz tytułu załącznika nr 6 – proszę podać, jakiego typu dokumentów oraz dla których gmin tyczą się ujęte w tym załączniku wskazania.

Uwagę uwzględniono. Wskazane uściślenia zostały wprowadzone do zarządzenia.

7. Uwaga dotycząca § 8 i załącznika nr 7 „Zestawienie uwag i wniosków do projektu dokumentu PZO”. Proszę usunąć załącznik. Takie zestawienie powinno znajdować się tylko w dokumentacji planu. Natomiast zestawienie uwag zgłaszanych w ramach społecznych konsultacji 21-dniowych należy zamieścić w uzasadnieniu do zarządzenia ustanawiającego PZO.

Uwagę uwzględniono. § 8 i załącznik dotyczący „Zestawienia uwag i wniosków do projektu dokumentu PZO” zostały usunięte z zarządzenia.

8. Uwaga dotycząca nieprawidłowego określenia układu odniesienia w załączniku nr 1 do zarządzenia.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono „Państwowy Układ Współrzędnych Geodezyjnych” na „układ współrzędnych płaskich prostokątnych”.

9. Uwaga do tabeli 1.5 „Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem” w dokumentacji projektu PZO, dotycząca nieprawidłowego zapisu w kolumnie „Ocena ogólna” dla pozycji p8 – Różanka.

Uwagę uwzględniono. Oznaczenie FV zostało zmienione na A.

10. Uwaga do tabeli 2.5 „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego” w dokumentacji projektu PZO, dotycząca braku okresu obowiązywania obecnego Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Elk.

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji PZO uzupełniono okres obowiązywania obecnego Planu Urządzenia Lasu – 2013-2022.

11. Uwagi do tabel w dokumentacji projektu PZO: 2.6 „Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane”, 5 „Cele działań ochronnych” w dokumentacji projektu PZO. Nieuwzględniono w nich siedlisk 3150 i 7140 – proszę uzupełnić.

12. Uwaga do tabel w dokumentacji projektu PZO: 3 „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem”, 4 „Analiza zagrożeń” oraz 7 „Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony”, dotycząca braku zapisów dla siedlisk 3150 i 7140 oraz bobra i wydry.

13. Uwaga do załączników nr 3, 4 i 5 do zarządzenia. Brak zagrożeń, celów ochrony oraz działań ochronnych dla siedlisk 3150 i 7140 oraz dla bobra i wydry.

Uwagi uwzględniono. Wskazane tabele w dokumentacji planu oraz w załącznikach do zarządzenia zostały uzupełnione o zapisy dla siedlisk 3150 i 7140 oraz dla bobra i wydry. Zgodnie z tab. 10

dokumentacji planu wnioskuję się o zmianę ich oceny ogólnej na D, a tym samym o nie traktowanie ich jako przedmiotów ochrony obszaru Jezioro Woszczelskie. W związku z tym brak jest podstaw planowania ich ochrony. Stosowna informacja została zawarta w ww. tabelach i załącznikach oraz w uzasadnieniu zarządzenia.

Siedliska 3150 i 7140 nie występują w obszarze Natura 2000. Obszar został zaproponowany do włączenia do sieci Natura 2000 w ramach prac Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego (2008-2009 r.). Zaproponowano wówczas utworzenie obszaru o powierzchni 370,03 ha i dla takiego obszaru opracowano projekt Standardowego Formularza Danych. Na tym etapie obszar obejmował dwa płaty siedliska 3150 i jeden płat siedliska 7140 w południowo-wschodniej części. Na etapie wyznaczania obszaru dokonano zmiany jego granic, pomniejszając go o część południowo-wschodnią i zmniejszając do obecnej powierzchni 313,67 ha. Tym samym siedliska 3150 i 7140 znalazły się poza granicami obszaru Natura 2000. Dokonano jednocześnie zmiany SDF, jednakże nie usunięto tych siedlisk spośród przedmiotów ochrony, a jedynie błędnie pomniejszono ich powierzchnię proporcjonalnie do pomniejszenia powierzchni obszaru (z 13,4 ha do 11,39 ha przyjmując, że siedlisko 3150 nadal pokrywa 3,63% powierzchni obszaru oraz z 1,67 ha do 1,41 ha przyjmując, że siedlisko 7140 nadal pokrywa 0,45% powierzchni obszaru).

W przypadku bobra europejskiego (1337) uznano, że z powodu nielicznego występowania w obszarze Natura 2000 (1 rodzina), małej powierzchni obszaru i wysokiej liczebności gatunku w regionie, osiągającej 8 tys. osobników, populacja gatunku w analizowanym obszarze jest nieistotna. Podobnie w przypadku wydry (1355) – z powodu nielicznego występowania w obszarze, małą powierzchnią obszaru, stanowiącą niewielki fragment terytorium występujących na tym terenie osobników gatunku oraz liczne występowanie tego gatunku w regionie.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie wystąpi do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o zmianę Standardowego Formularza Danych odnośnie statusu ww. siedlisk (3150 i 7140) oraz gatunków (1337 i 1355).

14. Uwaga do tabeli 2.6 „Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane” w dokumentacji projektu PZO, dotycząca daty inwentaryzacji siedlisk.

Wyjaśnienie. Inwentaryzacja siedlisk przedstawionych w tabeli 2.6 została przeprowadzona w roku 2008 na potrzeby sporządzenia Standardowego Formularza Danych dla tego obszaru (w ramach prac Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego).

15. Uwaga do tabeli 2.6 „Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane” w dokumentacji projektu PZO, dotycząca wpisania różanki, pachnicy dębowej oraz traszki grzebieniastej jako przedmiotów ochrony w obszarze.

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji dopisano, że są to gatunki proponowane do dodania jako przedmioty ochrony w obszarze.

16. Uwaga do tabeli 2.6 „Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane” w dokumentacji projektu PZO, dotycząca konieczności uzupełnienia daty inwentaryzacji dla pozycji 6-10.

Uwagę uwzględniono. W kolumnie „zakres prac terenowych uzupełniających/Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych” dla pozycji 6-10 dodano zapis „Dane uzupełniono w 2014 roku”.

17. Uwaga do tabeli 2.6 „Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane” w dokumentacji projektu PZO, dotycząca konieczności uaktualnienia nazwy łacińskiej dla czerwonończyka nieparka.

Uwagę uwzględniono. Nazwę poprawiono na *Lycaena dispar*, również w pozostałych częściach dokumentacji.

18. Uwaga do tabeli 4 „Analiza zagrożeń” w dokumentacji projektu PZO oraz do załącznika nr 3 zarządzenia, dotycząca braku zagrożeń istniejących dla siedlisk 6410 i 6510, tym bardziej, że stan ochrony siedliska 6410 oceniono jako zły (U2), a siedliska 6510 jako niewłaściwy (U1).

Uwagę odrzucono. Dla siedlisk 6410 i 6510 nie występują w obszarze Natura 2000 zagrożenia istniejące, a jedynie zagrożenia potencjalne. W przypadku niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie (6510) płat tego siedliska znajduje się na wyspie, gdzie prowadzony jest ekstensywny wypas bydła. Gospodarowanie takie jest bardzo korzystne dla tego typu zbiorowisk. W związku z tym nie stwierdzono obecnie żadnych zagrożeń istniejących. W przypadku utrzymania takiego sposobu użytkowania terenu jest wielce prawdopodobne, że struktura gatunków poprawi się i pojawi się więcej gatunków charakterystycznych dla tego typu siedlisk. Niemniej lokalizacja na wyspie, w oddaleniu od innych gruntów rolnych spowodowała niezadowolającą ocenę (U1) parametru perspektyw zachowania.

Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (6410) zajmują bardzo małą powierzchnię (około 0,2 ha), która jest głównym czynnikiem warunkującym złą ocenę stanu ochrony (U2). Podobnie jak w przypadku siedliska 6510 utrzymanie obecnego sposobu gospodarowania wpłynie pozytywnie na strukturę siedliska i szanse jego przetrwania.

19. Uwaga do tabeli 5 „Cele działań ochronnych” w dokumentacji projektu PZO oraz do załącznika nr 4 zarządzenia, dotycząca sformułowania celów ochronnych. Co oznacza „lepszy stan zachowania”, „pozostawienie jak najwięcej martwego drewna”? Kiedy będzie wiadomo, że cel został osiągnięty? Utrzymanie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej nie jest celem, a działaniem. Cele należy uprościć i doprecyzować.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono i doprecyzowano cele działań ochronnych, np. „Utrzymanie obecnego właściwego (FV) stanu ochrony gatunku”.

20. Uwaga do tabeli 6 „Ustalenie działań ochronnych” w dokumentacji projektu PZO oraz do załącznika nr 5 zarządzenia, dotycząca nieuprawnionego używania słowa „zakaz” w nazwach i zakresach działań i konieczności przeformułowania tych zapisów. Proszę przedstawić działania w formie „aktywnej”.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono sformułowania dotyczące działań ochronnych tak, aby nie pojawiał się w nich wyraz „zakaz”, jednocześnie pozostawiając ich sens i znaczenie. Odpowiednie zmiany wprowadzono w sformułowaniach znajdujących się w załączniku nr 5 oraz w dokumentacji PZO, np. „Modyfikacja gospodarczego wykorzystania roślinności jeziora poprzez zaprzestanie pozysku trzciny ze względu na duże znaczenie szuwarów właściwych w procesach samooczyszczania wód jeziora”.

21. Uwaga do załącznika nr 5 zarządzenia – proszę dodać termin realizacji planowanych działań.

Uwagę uwzględniono. Wskazano termin realizacji wszystkich działań.

22. Uwaga do załącznika nr 5 zarządzenia, dotycząca dodanych plików graficznych Zadanie_1.jpg. Mapy w załączonej wielkości są nieczytelne. W tabeli z działaniami ochronnymi należy bądź podać dokładną lokalizację działania, bądź zastosować odwołanie do odrębnego załącznika graficznego.

Uwagę uwzględniono. Dodano nowy załącznik (nr 6) do zarządzenia obrazujący lokalizację wybranych działań ochronnych. W przypadku części działań ich lokalizacje podano w kolumnie „Miejsce realizacji”.

23. Uwaga do działania ochronnego „Zakaz pozyskiwania *Spongilla lacustris*” z zakresem „Należy zakazać pozyskiwania gąbki słodkowodnej i kontrolować pływającą korę stających z tego zbiornika. Nadecznik stawowy nie jest gatunkiem charakterystycznym dla siedliska 3140. W dokumentacji planu brak o nim informacji oraz podstaw merytorycznych zaplanowania tego działania. Działanie nie może mieć formy zakazu. Proszę dookreślić, na czym mają polegać planowane kontrole. Na jakiej podstawie miałby je wykonywać użytkownik, dzierżawca lub właściciel wody? Proszę zmodyfikować działanie lub je usunąć.

Uwagę uwzględniono. Po ponownym przeanalizowaniu zagadnienia działanie zostało usunięte.

24. Uwaga do działania ochronnego „Kontrola i likwidacja pomostów”. Proszę zmienić zapis dotyczący opinii RDOŚ. RDOŚ nie wydaje opinii, a dokonuje uzgodnienia, lub nie, decyzji o warunkach zabudowy. W odniesieniu do zakazu budowy nowych pomostów proszę usunąć „zakaz” oraz przedstawić działanie w formie „aktywnej”.

Uwagę uwzględniono. Działanie rozdzielono na dwa działania „Kontrola i likwidacja pomostów” z zakresem „Inwentaryzacja istniejących pomostów. Likwidacja wszystkich pomostów nieposiadających odpowiednich zezwoleń” oraz „Ograniczenie budowy pomostów” z zakresem „Zapobiegnięcie skutkowi w postaci fragmentacji pasa szuwarów wokół jeziora oraz niszczenia roślinności nadwodnej i podwodnej wokół nowych pomostów poprzez zachowanie naturalnej roślinności podwodnej i nadwodnej, w tym zwartego pasa szuwarów w wyznaczonych strefach”.

25. Uwaga do działania ochronnego „Niewydawanie pozwoleń na pozyskiwanie trzciny”. Proszę zweryfikować podmioty odpowiedzialne za realizację – RDOŚ nie uczestniczy w wydawaniu pozwoleń wodno-prawnych na pozyskanie trzciny.

26. Podobnie w przypadku działań związanych z gospodarką rybacką proszę zweryfikować podmioty odpowiedzialne – za sposób prowadzenia gospodarki rybackiej odpowiedzialny jest uprawniony do rybactwa, jeżeli działanie wprowadza ograniczenia, powinien realizować je na podstawie porozumienia z RDOŚ.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono podmioty odpowiedzialne, wskazując „Starostwo Powiatowe w Ełku, Urząd Gminy Ełk w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa”.

W działaniach związanych z gospodarką rybacką jako podmiot odpowiedzialny wskazano „uprawnionego do rybactwa na podstawie porozumienia z RDOŚ”. Zweryfikowano formę zapisu zakresu działań.

27. *Uwaga do działania ochronnego „Renowacja urządzeń piętrzących”. Proszę wskazać, na czym ma polegać renowacja – określić zakres prac.*

Uwagę uwzględniono. Obecnie nie jest znany niezbędny zakres prac modernizacyjnych. Dlatego dodano działanie (nr 16) dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy, które będzie obejmować analizę stanu technicznego jazu piętrzącego, określenie zakresu prac niezbędnych do renowacji tego urządzenia wodnego oraz opracowanie niezbędnej dokumentacji projektowej. Działanie to powinno zostać zrealizowane w ciągu pierwszych 3 lat obowiązywania planu. W działaniu „Renowacja urządzeń piętrzących” wskazano natomiast, że jego realizacja nastąpi po wykonaniu działania nr 16.

28. *Uwaga do tabeli 6 „Ustalenie działań ochronnych” w dokumentacji projektu PZO oraz do załącznika nr 5 do zarządzenia, dotycząca podania podstawy wskazania w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” takich podmiotów jak: „właściciel gruntu z którym graniczy pomost”.*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania, wskazując że „właściciel gruntu, z którym graniczy pomost” może je wykonywać „na podstawie porozumienia z RDOŚ Olsztyn”.

29. *Uwaga do tabeli 6 „Ustalenie działań ochronnych” w dokumentacji projektu PZO oraz do załącznika 5 projektu zarządzenia – czy działania ochronne zapisane w pozycjach 6-8 są takie same jak dla siedliska 3140?*

Wyjaśnienie. Tak, działania te są takie same. Celem wyeliminowania wątpliwości w zarządzeniu działanie to ujęto jako jedno, wspólne dla kilku przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Podobnego scalenia, dla kilku przedmiotów ochrony, dokonano w przypadku działań „Renowacja urządzeń piętrzących”, „Ekstensywny wypas” i „Ekstensywne koszenie”.

30. *Uwaga do tabeli 6 „Ustalenie działań ochronnych” w dokumentacji projektu PZO oraz do załącznika nr 5 do zarządzenia, dotycząca usunięcia działania „Zalecenie stosowania do odłowów urządzeń elektrycznych”.*

Uwagę odrzucono. Połowy ryb za pomocą prądu elektrycznego są zgodną z prawem, dostępną i stosowaną w Polsce oraz w całej Unii Europejskiej, metodą stosowaną przy inwentaryzacji ichtiofauny, w tym gatunków chronionych. Metoda ta jest powszechnie stosowana, gdyż umożliwia selektywne i przyżyciowe odłowy wszystkich gatunków ryb niezależnie od ich wielkości i masy, w związku z tym jest lepsza od innych metod.

31. *Uwaga działania ochronnego „Wylączenie z użytkowania pasa 40 m wzdłuż dopływu do jeziora” – Czy oznacza zakaz wstępu?*

Wyjaśnienie. Zapis nie oznacza zakazu wstępu. Dotyczy on wyłączenia pasa buforowego wzdłuż dopływu z użytkowania, uszczegóławiając w kolumnie „Zakres prac”, że dotyczy on pozostawiania w tym pasie wszystkich drzew do naturalnej starości i rozkładu. Dopuszcza jednocześnie możliwość likwidacji przeszkód w przypadku drzew i/lub konarów powodujących nadmierne piętrzenie wody, wskazując na konieczność pozostawienia wówczas drewna na brzegu.

32. *Uwaga do załącznika nr 6 „Wskazania do zmian w istniejących studiach...” – Proszę zweryfikować podane wskazania, w szczególności zapis „Konieczna ocena oddziaływania na środowisko” w odniesieniu do zapisów dotyczących np. rozwoju zabudowy rekreacyjnej.*

33. *W pkt 8 wskazań „W rozdziale: Obszary objęte obowiązkiem sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dodać zapis: Konieczna ocena oddziaływania na środowisko”. W tym wypadku prawdopodobnie chodzi o strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, bo takiej ocenie poddawane są dokumenty z zakresu planowania przestrzennego. Ponieważ obowiązek ten wynika wprost z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku..., proponowany zapis jest powtórzeniem tej regulacji prawnej. Proszę usunąć.*

Uwagi uwzględniono. Ze względu na charakter inwestycji polegającej na realizacji nowej zabudowy (mieszaniowej, rekreacyjnej lub zagrodowej) w większości przypadków dotyczyć jej będzie procedura oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, a nie na środowisko. W związku z powyższym zmodyfikowano zapisy, wskazując, że rozwój zabudowy stanowi zagrożenie dla obszaru Natura 2000 i może ona znacząco negatywnie oddziaływać na ten obszar. Zatem każdorazowo przed realizacją inwestycji infrastrukturalnych planowanych w obszarze Natura 2000 Jezioro Woszczelskie lub w jego sąsiedztwie, organ właściwy do wydania decyzji zezwalanej na realizację, zobowiązany będzie w trybie art. 96 ust. 1 ustawy o udostępnianiu

informacji o środowisku... szczegółowo rozważyć wpływ inwestycji na ten obszar, mając na względzie wskazane zagrożenia. Modyfikacji podlegały zapisy w pkt 1-3 i 5-6.

Pkt 4 i 7 dotyczą zapisów dla możliwych działań na terenie wsi Chrzanowo (w tym eksploatacja kruszyw, rekultywacja terenów powyroboiskowych) oraz działań w zakresie rozwoju niekonwencjonalnych źródeł energii elektrycznej (w tym małej elektrowni wodnych). Działania te lub przedsięwzięcia (w zależności od parametrów) mogą wymagać oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, przeprowadzonej w trybie ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku...* Wskazano, że w ramach tej oceny (jeżeli będzie prowadzona) należy dokonać szczegółowej analizy geologiczno-hydrologicznej dotyczącej możliwości oddziaływania przedsięwzięcia na zasoby wodne obszaru Natura 2000 Jezioro Woszczelskie.

Pkt 8 został usunięty z załącznika.

34. Uwaga do tabeli 10 „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” w dokumentacji projektu PZO, dotycząca braku wpisów dotyczących zmian statusu siedlisk 3150 i 7140 oraz bobra i wydry oraz konieczności rozwinięcia uzasadnienia wpisu dla różanki.

Uwagę uwzględniono. Dodano zapisy będące propozycjami zmian w Standardowym Formularzu Danych dotyczące usunięcia siedlisk 3150 i 7140, usunięcia gatunków 1337 bóbr i 1355 wydra oraz dodania gatunków 5339 różanka oraz 1166 traszka grzebieniasta, jako nowych przedmiotów ochrony. Rozwinięto uzasadnienie dodania różanki jako przedmiotu ochrony. Badania prowadzono na 3 transektach długości 100 m. Na każdym z nich stwierdzono występowanie gatunku w płytkiej strefie fitolitoralu w liczebności kilkunastu osobników. Na mapach jest to podane w formie jednego punktu (zgodnie ze SDGIS).

W przypadku traszki grzebieniastej (1166) brodząc w wodzie, wśród gęstej roślinności litoralu odłowiono na powierzchni około 1 m² kilkanaście osobników tego gatunku. Na tej podstawie można sądzić o dobrych warunkach dla funkcjonowania tego gatunku na badanym obszarze.

35. Uwaga do załączników nr 3, 4 i 5 do zarządzenia dotycząca usunięcia różanki i traszki grzebieniastej.

Uwagę uwzględniono. Wskazane gatunki zostały usunięte. Po zmianie SDF i uznaniu tych gatunków za przedmioty ochrony obszaru niniejsze zarządzenie zostanie zmienione w celu zaplanowania ich ochrony.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego pismem znak: PN 0522.54.2014. z dnia 29 grudnia 2014 r.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Olsztynie
z up. Agata Moździerz
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko