

## PROTOKÓŁ z rozprawy administracyjnej

Protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa przeprowadzonej w dniu 18.09.2012 r. o godz. 12.00 w Sali konferencyjnej w budynku Urzędu Gminy Elk zarządzanej przez Wójta Gminy Elk z upoważnienia Sekretarz Gminy Elk, obwieszczeniem z dnia 05.09.2012 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na:

### **„Budowie stacji elektroenergetycznej – 15/110 kV wraz z przyłączeniem kablowym do istniejącego GPZ – Nowa Wieś Elcka”**

planowanego na działce o numerze ewidencyjnym 206/9 – obręb 31 Nowa Wieś Elcka, gmina Elk.

#### **Uczestnicy rozprawy:**

Prowadzący – Wójt Gminy Elk z upoważnienia Sekretarz Gminy Elk Ireneusz Gorlo

Przedstawiciele Urzędu Gminy Elk:

Andrzej Chmielecki - Radca Prawny UG Elk

Marta Ruszczyk - podinspektor ds. ochrony środowiska UG Elk

Inwestor: Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie  
reprezentowana przez Andrzeja Waltera

Autor raportu - Piotr Filimoniuk

Pozostali uczestnicy rozprawy według załączonej listy obecności.

#### **Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny UG Elk:**

Zapytał wszystkich zgromadzonych, czy wyrażają zgodę na audiowizualne nagrywanie dzisiejszej rozprawy?

#### **Strony oraz zainteresowane społeczeństwo – nie wyrazili sprzeciwu.**

Rozprawę administracyjną otworzył Pan Ireneusz Gorlo Sekretarz Gminy Elk, który przywitał i zapoznał z tematem wszystkich uczestników rozprawy administracyjnej. Ponadto poinformował, że zawiadomienie stron w powyższej sprawie nastąpiło imiennie obwieszczeniem o rozprawie administracyjnej z dnia 05.09.2012 r. w zakresie przedmiotu rozprawy, terminu i miejsca rozprawy. Przedmiotowe obwieszczenie podano równocześnie do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie:

- na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Elk <http://bip.elk.gmina.pl>,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Elk, ul. Armii Krajowej 3, 19-300 Elk
- na tablicy ogłoszeń w miejscowości Nowa Wieś Elcka za pośrednictwem Sołtysa Sołectwa.

**Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny UG Ełk:**

Wskazał, że udział społeczeństwa ma na celu możliwość zgłaszania zapytań, wnoszenia uwag, zastrzeżeń przez uczestników wraz z udzielaniem na bieżąco odpowiedzi przez inwestora, autora raportu i pozostałych uczestników.

**Następnie Sekretarz Gminy Ełk przedstawił program rozprawy:**

1. Zapoznanie uczestników rozprawy z procedurą administracyjną dotyczącą wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia;
2. Prezentacja zamierzenia inwestycyjnego;
3. Dyskusja ze społeczeństwem
4. Zakończenie rozprawy

**Jednocześnie Sekretarz Gminy Ełk poinformował zebranych, że:**

1. Każdemu uczestnikowi przysługuje prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag i zastrzeżeń z jednoczesnym podawaniem imienia i nazwiska w celu zapisania do protokołu;
2. Rozprawa nie rozstrzyga o realizacji inwestycji, jest natomiast elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji pomiędzy społeczeństwem a Wójtem Gminy a inwestorem;
3. Stronom rozprawy przysługuje prawo do wnoszenia uwag, sprostowań, zmian lub uzupełnień;
4. Przebieg rozprawy oraz prowadzona w jej trakcie dyskusja zostanie uwzględniona w uzasadnieniu decyzji;
5. Protokół z rozprawy zostanie opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ełk <http://bip.elk.gmina.pl>, a podpisy uczestników złożone na liście obecności traktowane będą jako podpisy pod protokołem.

**1. Zapoznanie uczestników rozprawy z procedurą administracyjną dotyczącą wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia.**

Sekretarz Gminy Ełk udzielił głosu Pani Marcie Ruszczyk, która przedstawiła tok postępowania administracyjnego w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie stacji elektroenergetycznej – 15/110 kV wraz z przyłączem kablowym do istniejącego GPZ – Nowa Wieś Ełcka” planowanego na działce o numerze ewidencyjnym 206/9 – obręb 31 Nowa Wieś Ełcka, gmina Ełk.

**Stronami w/w postępowaniu są:**

Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie  
Andrzej Walter  
Marian Fronckiewicz  
Teresa Fronckiewicz  
Marek Szorc  
PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie  
Andrzej Jarząbek  
Irena Jarząbek  
Gmina Ełk

**Odnosząc tę procedurę na grunt tej inwestycji poinformowała:**

1. W dniu 11.04.2012 r. wpłynął wniosek inwestora Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowę stacji elektroenergetycznej – 15/110 kV wraz z przyłączem kablowym do istniejącego GPZ – Nowa Wieś Ełcka” planowanego na działce o numerze ewidencyjnym 206/9 – obręb 31 Nowa Wieś Ełcka, gmina Ełk.
2. Obwieszczeniem z dnia 17.04.2012 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania. Dodatkowo obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ełk <http://bip.elk.gmina.pl>, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ełk, ul. Armii Krajowej 3, 19-300 Ełk oraz tablicy ogłoszeń w miejscowości Nowa Wieś Ełcka za pośrednictwem Sołtysa Sołectwa.
3. Następnie skierowano pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ełku o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz nałożenia opracowania raportu.
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 11.05.2012 r. (znak: WOOŚ.4240.198.2012.MH.2) wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ełku postanowieniem z dnia 27.04.2012 r. (znak: ZNS.9083.1.4.2012) przekazał wniosek wraz z załącznikami Wójta Gminy Ełk, zgodnie z właściwościami, do Warmińsko – Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie.
6. Warmińsko – Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Olsztynie postanowieniem z dnia 11.05.2012 r. (znak: ZNS.9082.3.6.2012.W) wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.
7. W dniu 29.05.2012 roku zostało wydane postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia w pełnym zakresie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postanowienie zawieszające postępowanie do czasu przedłożenia przez inwestora raportu.
8. W dniu 29.05.2012 r. inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko planowanej inwestycji. W dniu 30.05.2012 r. zostało podjęte zawieszono postępowanie. Obwieszczeniem z dnia 30.05.2012 r. poinformowano strony postępowania oraz zainteresowane społeczeństwo o możliwości zapoznania się z raportem oraz zebranymi dowodami w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków do planowanego przedsięwzięcia w terminie 21 dni, tj. do 20.06.2012 r. Ponadto wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Warmińsko – Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie o uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia.
9. W związku z koniecznością uzupełnienia raportu w formie Aneksu do raportu, obwieszczeniem z dnia 13.08.2012 r. poinformowano strony postępowania oraz zainteresowane społeczeństwo o możliwości ponownego zapoznania się raportem i aneksem do raportu oraz możliwości składania uwag i wniosków

do planowanego przedsięwzięcia w terminie 21 dni, tj. od 13.08.2012 r. do 03.09.2012 r.

Ponadto Pani Marta Ruszczyk poinformowała, iż na etapie wszczęcia postępowania wpłynął wniosek Stowarzyszenia „NIE Wiatrakom” o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym. W dniu 18.05.2012 r. wydane zostało postanowienie o odmowie dopuszczenia Stowarzyszenia „NIE WIATRAKOM” do udziału w postępowaniu. W związku z wniesieniem zażalenia stowarzyszenia na postanowienie, akta sprawy związane z prowadzonym postępowaniem zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie.

Ponadto, podczas wyłożenia raportu i aneksu do raportu do wglądu, wpłynęły liczne pisma stron postępowania oraz zainteresowanego społeczeństwa, przeciwko realizacji inwestycji, wskazując na obawy, co do wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi.

Na dzień dzisiejszy czekamy na uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Warmińsko – Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie.

## **2. Prezentacja zamierzenia inwestycyjnego.**

Następnie oddano głos przedstawicielowi inwestora Panu Andrzejowi Walter oraz autorowi raportu Panu Piotrowi Filimoniuk, którzy omówili zamierzenie inwestycyjne.

### **Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie stacji elektroenergetycznej – 15/110 kV wraz z przyłączem kablowym do istniejącego GPZ – Nowa Wieś Ełcka. Doprowadzenie do instalacji energii elektrycznej będzie następowało kablem ziemnym 15 kV. W celu wprowadzenia wyprodukowanej energii do istniejącego systemu energetycznego GPZ – Nowa Wieś Ełcka, wykorzystane zostaną kable elektroenergetyczne ziemne o napięciu 110 kV. Istniejąca rozdzielnia energetyczna 400/220/110 kV (stacja Ełk 1 w Nowej Wsi Ełckiej), podległa PSE (PGE), jest największą stacją w północno – wschodniej części Polski i jej wygląd może być dla mieszkańców przerażający. Aby zobrazować wygląd planowanej stacji elektroenergetycznej Pan Andrzej Walter przedłożył zdjęcia przedstawiające jak taka stacja miałaby wyglądać. Następnie Pan Andrzej Walter odniósł się do oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, w tym zdrowie ludzi. Zaznaczył, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania oraz sporządzenia raportu. Jednak Warmińsko – Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię, iż dla planowanej inwestycji istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu, w związku z czym, zgodnie z postanowieniem Wójta Gminy Ełk, został sporządzony raport. Ponadto wyjaśnił, że, jako inwestorzy, zwrócili się do Warm. – Mazur. PWIS w Olsztynie o wykonanie pomiarów pola elektrycznego i pola magnetycznego, które zostały zmierzone na granicy istniejącego GPZ – Nowa Wieś Ełcka. Wyniki pomiarów nie wykazały przekroczenia obowiązujących norm, co więcej były one 10-krotnie niższe niż wymagane prawem, które jest najbardziej restrykcyjnym prawem na świecie. Ponadto został również dokonany pomiar hałasu na granicy obecnego GPZ, który wyniósł około 40, do 42 dB. Pomiar był robiony w miesiącach czerwiec – lipiec 2012 r., w temperaturze około 30°C i wilgotności około 45<sup>o</sup>. Źródłem hałasu w obecnym GPZ jest 18 sztuk wentylatorów oraz rdzenie transformatorów. Chłodzenie transformatorów odbywa się latem, a nie zimą, jak podnoszono w uwagach.

**Pan Piotr Filimoniuk – autor raportu:**

Powiedział, że zimą poziom hałasu nie może być większy, ponieważ autotransformatory nie mogą nagrzać się do takiej temperatury, rdzeń i cały autotransformator oddaje ciepło do powietrza.

**3. Dyskusja ze społeczeństwem**

Prowadzący poprosił o zadawanie pytań.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Powiedział, że raport nie uwzględnia rozbudowy GPZ, wykonanie sieci przesyłowej oraz linii 400 kV, czy też budowy siłowni wiatrowej, a także wzmożonego ruchu samochodowego. Inwestor został zobowiązany do określenia skumulowanych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko w powiązaniu z istniejącymi i planowanymi inwestycjami, jakie są te oddziaływania?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Wyjaśnił, że z uwagi na planowaną lokalizację GPZ w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego GPZ – Nowa Wieś Etcka dokonano analizy ewentualnych skumulowanych oddziaływań. Nie uwzględniono emisji skumulowanej planowanego przedsięwzięcia z realizacją siłowni wiatrowych oddalonych około 5 km od planowanego GPZ, z uwagi na brak możliwości kumulowania się oddziaływań. Nie uwzględniono także możliwości kumulowania się oddziaływań w przypadku wykonania sieci przesyłowej ziemnej, która nie będzie źródłem uciążliwości dla środowiska. Zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie obejmuje budowy linii 400 kV.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Zapytał, jaki jest cel wybudowania tej rozdzielni? Stwierdził, że w raporcie pojawia się zapis, iż ma ona posłużyć do przyłączenia elektrowni wiatrowej Śniepie. Czy 30 stycznia 2012 r. inwestor podpisał umowę na odbiór energii z PGE dla stacji Śniepie o mocy 9200 kW?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Budowa rozdzielni wykonana będzie w celu przyłączenia elektrowni wiatrowej Śniepie. Tak, umowa na odbiór energii z PGE została podpisana. GPZ miał być rozbudowany przez Polskie Sieci Energetyczne między innymi do podłączenia około 100 MW mocy dla elektrowni wiatrowej. Planowana budowa stacji elektroenergetycznej 15/110 kV jest między innymi elementem rozbudowy GPZ, wykonana z prywatnych pieniędzy, także na potrzeby PGE.

**Pan Marcin Roszkowski (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Wyjaśnił, że prąd produkowany w wiatrakach i wychodzący z farmy wiatrakowej idzie napięciem 15 kV i jest podnoszony z 15 kV do 110 kV właśnie w tej stacji, która jest przygotowywana w ramach wspomnianej umowy, która podłączona do 110 kV wchodzi do GPZ.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Zapytał, czy odbiór tego napięcia z wiatraków wskazuje miejsce odbioru?

**Pan Marcin Roszkowski (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Odpowiedział, że tak. Stwierdził, że jako inwestorzy, spełnili prawem wymagane warunki. PGE zgodziło się, ponieważ potrzebuje energii elektrycznej pozyskiwanej nie metodą węglową. Dodał, że ta energia jest pożądana, więc PGE podpisało z nimi umowę. Wyjaśnił, że po ich stronie jest dostarczenie energii kablem 15 kV, podnoszonym do 110 kV, aby mogło ją odebrać PGE. Wszystkie podejmowane działania są uzgadniane z PGE.

**Pan Marian Fronckiewicz (strona):**

Stwierdził, że blisko jego działki, bo dosłownie około 26 m, planowana jest budowa przedmiotowej stacji. Dwa lata temu PGE planowało rozbudowę starej stacji GPZ. Zapytał, dlaczego nie zgodzono się na jej rozbudowę i wykup działek sąsiednich, a na planowaną stację 15/110 kV wyrażono zgodę?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

PSE (PGE) nie wykupiło tych terenów, ponieważ ten teren był za mały. Teren planowanej stacji pod linię 400 kV będzie kilkukrotnie przewyższał teren istniejącego GPZ. Dodatkowo zaznaczył, że istniejąca stacja GPZ w związku z tym nie zostanie zlikwidowana.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Na terenie planowanej inwestycji będzie realizowana nie tylko budowa stacji elektroenergetycznej 15/110 kV, ale także w najbliższym sąsiedztwie planowane są inne inwestycje, jak linia 400 kV, która będzie przebiegać około 200 m od planowanej stacji GPZ.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Odpowiedział, że budowa linii 400 kV nie będzie żadnym czynnikiem wpływającym na kumulowanie się oddziaływań, będzie poza zasięgiem planowanej inwestycji. Zasięg oddziaływania od linii 220 kV wynosi 26 m, a od linii 400 kV jest 37 m.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Stwierdziła, że odległość planowanej stacji GPZ od jej budynku wynosi 26 m i zapytała, jak inwestor odniesie się do tak niewielkiej odległości?

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Odpowiedział, że przy napięciu 110 kV, jakie będzie występowało w planowanej stacji GPZ, nie występują uloty, tylko pole elektryczne, które ma mały zasięg. Istniejąca stacja PGZ ma napięcie 220 kV i tam występuje ulotność, jednak nie będzie kumulowania się oddziaływań, ponieważ przy napięciu 110 kV nie występują uloty.

**Pan Kazimierz Bratek (Stowarzyszenie „NIE WIATRAKOM”):**

Planowana inwestycja dotyczy także budowy wiatraków. Stwierdził, że według niego, inwestorzy chcą przeskoczyć wiele istniejących problemów, między innymi chcą uciec przed nową ustawą. Poinformował, że wiceminister budownictwa, w swojej wypowiedzi z 14.09.2012 r. wyraźnie prosi wszystkich, żeby na razie z takimi wszystkimi inwestycjami poczekać, ponieważ wejdzie nowa ustawa, która będzie regulowała odległości, natężenie hałasu itd. Zaś minister zdrowia wypowiada się, że takie inwestycje są szkodliwe dla zdrowia ludzi. Stwierdził, że Inwestorzy chcą im zafundować najdroższą energię pochodzącą z 30 sztuk wiatraków w miejscowości Talusy, Pistki i Rękusy. Dodał, że inwestorzy chcą wybudować stację energetyczną,

zapominając o celowości jej budowy. Następnie zapytał, czy na działce nr 206 prowadzone są jakieś postępowania dotyczące między innymi nielegalnej wycinki drzew?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Odpowiedział, że nic na ten temat nie wie.

**Pan Kazimierz Bratek (Stowarzyszenie „NIE WIATRAKOM”):**

Zapytał, czy Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego dostał do tut. organu pismo z dnia 06.04.2012 r., w którym, ze względu na duże zainteresowanie inwestorów lokalizowaniem farm wiatrowych, często bez uwzględnienia warunków przyrodniczych oraz krajobrazowych, podjął działania mające na celu uporządkowanie tego problemu.

**Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny UG Elk**

Poinformował, że taki apel tut. organ otrzymał.

**Pan Kazimierz Bratek (Stowarzyszenie „NIE WIATRAKOM”):**

Wniósł prośbę do tut. organu oraz inwestora o nie realizowanie przedsięwzięć związanych z budową farm wiatrowych do czasu sporządzenia nowej ustawy regulującej szczegółowo zasady ich realizowania.

**Pan Marcin Roszkowski (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Zaznaczył, że pod planowaną stację elektroenergetyczną również dobrze można podłączyć elektrownię atomową. Stwierdził, że jako inwestorzy, także czekają na wejście nowej ustawy. Dodał, że zarówno zagadnienia dotyczące rozdzielni GPZ czy elektrowni wiatrowej są w jakiś sposób uregulowane przepisami prawa. Nowa ustawa zmieni sytuację, z ich punktu widzenia, na korzyść. Stwierdził, że się tego nie boją, bo nowa ustawa zawierać będzie szczegółowe wytyczne dla realizacji przedsięwzięć, które będą korzystne dla inwestorów, jak i lokalnej społeczności. Nowa ustawa spowoduje, że nowych inwestycji będzie jeszcze więcej, dlatego że banki będą chętniej udzielały inwestorom kredytów na realizację tych inwestycji. Powiedział, że dokonali wszelkich starań, aby planowana stacja transformatorowa, biorąc pod uwagę normy hałasu i pola elektromagnetycznego, powstała z zachowaniem wszelkich uregulowań prawnych. Następnie poprosił zgromadzonych o udowodnienie kwestii przekroczenia norm hałasu czy pola elektromagnetycznego oraz stwierdzeń, że w perspektywie czasu planowana inwestycja przekroczy normy wyznaczone prawem. Według pana Marcina Roszkowskiego, przedłożone przez nich dokumenty, tj. raport wraz z Aneksami do raportu, udowadniają brak przekroczenia norm, czy to odnośnie hałasu czy też pola elektromagnetycznego.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Stwierdziła, że z zawiadomienia z dnia 17.04.2012 roku wynika, że zostało wszczęte postępowanie w sprawie budowy stacji elektroenergetycznej na dz. nr 206/9. Następnie pismem z dnia 18.07.2012 roku zostało wszczęte postępowanie dotyczące budowy stacji elektroenergetycznej na dz. nr 206/8. Następnie zapytała, co było głównym czynnikiem, że została zmieniona lokalizacja planowanego przedsięwzięcia i kto jest właścicielem tych działek?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Stwierdził, że jest właścicielem dz. nr 206/9 i 206/8. Po zacytowaniu pisma dotyczącego uwag i wniosków strony Pana Marka Szorca, dodał, że zmieniając

lokalizację rozdzielni GPZ chciał pokazać dobrą wolę i odsunąć się od działki będącej własnością Pana Marka Szorca, który planuje budowę budynku na swojej działce bezpośrednio sąsiadującej z dz. nr 206/9.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Powiedziała, że przedstawiany raport jest nieaktualny, ponieważ nie dotyczy działki nr 206/8, na której planowana jest inwestycja.

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Poinformował, że raport jest aktualny odnosząc się do wpływu realizacji inwestycji na środowisko i dotyczy realizacji przedsięwzięcia na dz. nr 206/9.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Stwierdził, że raport zawiera informacje, że inwestor posiada pozwolenia i wydane warunki na linie przesyłowe łączące elektrownie wiatrowe z planowaną rozdzielnią GPZ. Prosił o ich okazanie.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Powiedział, że nie posiada ich przy sobie.

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Dodał, że opracował projekt na linię średniego napięcia, który został sporządzony na podstawie decyzji o lokalizacji celu publicznego oraz warunków energetycznych przyłączenia. Ta decyzja była wywieszona do publicznej wiadomości w siedzibie Urzędu Gminy Ełk i każdy mógł się z nią zapoznać.

**Pan Zbigniew Sienkiewicz (Koalicja Bezpieczna Energia):**

Zapytał, czy przedstawiony raport dotyczy właściwej nieruchomości?

**Pani Marta Ruszczyk (podinspektor ds. ochrony środowiska UG Ełk):**

Planowana inwestycja dotyczy budowy stacji elektroenergetycznej planowanej na działce nr 206/9 w Nowej Wsi Ełckiej. Planowane przedsięwzięcie zostało wszczęte obwieszczeniem z dnia 17.04.2012 roku. Przedłożony raport dotyczy realizacji inwestycji na działce nr 206/9.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Zapytała, czy planowana jest budowa dwóch stacji elektroenergetycznych, gdyż uzyskała informację o wszczęciu postępowania w sprawie budowy stacji elektroenergetycznej także na działce nr 206/8.

**Pani Marta Ruszczyk (podinspektor ds. ochrony środowiska UG Ełk):**

Postępowanie w sprawie budowy stacji elektroenergetycznej na działce nr 206/8 zostało zawieszono do czasu przedłożenia przez inwestora raportu. To postępowanie nie dotyczy dzisiejszej rozprawy.

**Pan Zbigniew Sienkiewicz (Koalicja Bezpieczna Energia):**

Poinformował, że z uzyskanych informacji wynika, że do planowanej stacji elektroenergetycznej inwestor będzie chciał przyłączyć farmy wiatrowe. Z jego wiedzy wynika, że tego typu inwestycje należy rozpatrywać łącznie. Nie ma takiej możliwości, aby takie przedsięwzięcie podzielić.



**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Przedsięwzięcia takie, jak: budowa farmy wiatrowej oraz połączenie jej z rozdzielnią GPZ zostało podzielone w pewien sposób na etapy. Poinformował, że najpierw starają się o uzyskanie pozwolenia na budowę dla samych turbin wiatrowych, później na linię przesyłową, a potem na stację transformatorową. Dla linii przesyłowej zostały ustalone warunki zabudowy jako cel publiczny. Po rozmowach z zakładem energetycznym nie wiedzieli jeszcze, w jaki sposób będą mogli przyłączyć się do istniejącego GPZ. Nie wiedzieli, czy od razu zrobią to kablem 110 kV bezpośrednio do GPZ. Ze względu na koszty oraz bezpieczeństwo ludzi, zdecydowali się na przeprowadzenie kabla 15 kV do projektowanej stacji elektroenergetycznej, a następnie kablem 110 kV do istniejącego GPZ.

**Pan Zbigniew Sienkiewicz (Koalicja Bezpieczna Energia):**

Dodał, że bardzo istotne jest ustalenie, czy planowana inwestycja powinna być rozpatrywana oddzielnie. Planowana rozdzielnia GPZ powinna być rozpatrywana łącznie, razem z planowaną farmą wiatrową.

**Pani Joanna Skrzydlewska (Stowarzyszenie „NIE WIATRAKOM”):**

Zapytała, ile siłowni wiatrowych inwestor ma zamiar podłączyć pod stację elektroenergetyczną?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Odpowiedział, że planuje podłączenie sześciu siłowni wiatrowych.

**Pani Joanna Skrzydlewska (Stowarzyszenie „NIE WIATRAKOM”):**

Zapytała, czy inwestor posiada zezwolenie na budowę dla sześciu turbin wiatrowych?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Odpowiedział, że tak.

**Pani Joanna Skrzydlewska (Stowarzyszenie „NIE WIATRAKOM”):**

Zapytała, czy W tym celu inwestor planuje budowę kolejnej rozdzielni transformatorowej, aby podłączyć więcej siłowni wiatrowych?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Odpowiedział, że planują przyłączyć sześć siłowni wiatrowych.

**Pani Joanna Skrzydlewska (Stowarzyszenie „NIE WIATRAKOM”):**

Zapytała, gdzie będą stały wiatraki, które inwestor chce podłączyć do stacji transformatorowej?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Odpowiedział, że siłownie wiatrowe będą zlokalizowane w Śniepiach.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Stwierdził, że w raporcie jest zapis, że tylko 13,8 MW zostanie przyłączone do stacji transformatorowej (przedłożył inwestorowi – Andrzejowi Walter oraz tut. organowi wykaz umów, jakie zakład energetyczny zawarł z inwestorem), gdzie wykazano moc 9200 kW dla stacji Śniepie, innych umów nie było zawartych.

**Pan Zbigniew Sienkiewicz (Koalicja Bezpieczna Energia):**

Zapytał, jeśli inwestor posiada warunki przyłączeniowe, to dlaczego chce budować stację transformatorową? Dlaczego inwestorem nie jest zakład energetyczny, tylko prywatny inwestor?

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Poinformował, że takie warunki narzucił im zakład energetyczny. Najlepszym napięciem jest średni napięcie, jeśli zakład energetyczny dysponowałby takim napięciem, to na pewno by to zrobił.

**Pan Zbigniew Sienkiewicz (Koalicja Bezpieczna Energia):**

Wątpliwe jest rozpatrywanie planowanej inwestycji samodzielnie. Planowana stacja elektroenergetyczna stanowi część inwestycji farmy wiatrowej Śniepie.

**Pan Marcin Roszkowski (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Stwierdził, że budowę stacji elektroenergetycznej nie muszą rozpatrywać łącznie z farmą wiatrową, ponieważ równie dobrze możemy przyłączyć do niej elektrownie atomową.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

RDOŚ w Olsztynie zwrócił uwagę, aby w raporcie wykazać ewentualne konflikty społeczne. Autor raportu napisał, że jeżeli społeczeństwo zostanie poinformowane i uświadomione, w jakim celu przedsięwzięcie jest realizowane, to nie będzie konfliktów społecznych. Stwierdził, że jest człowiekiem uświadomionym dbającym o stan środowiska. Jego zdaniem, autor raportu się pomylił, nie przeszedł się nawet ulicą Sportową w Nowej Wsi Ełckiej, przy której ma być realizowane przedsięwzięcie, i nie zapytał mieszkających tam ludzi o zdanie. W związku z brakiem takich ustaleń, zawartość raportu nie wykazała faktycznych konfliktów społecznych.

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Stwierdził, że zrozumienie celowości planowanego przedsięwzięcia przez społeczeństwo nie powinno prowadzić do konfliktów społecznych. Jeżeli mieszkańcy rozumieją, że planowana inwestycja nie ma negatywnego wpływu na środowisko, to nie powinno ich być. Kabel ziemny 15 kV idący pod ziemią nie wytwarza pola elektromagnetycznego na powierzchni ziemi. Kabel ułożony jest na głębokości minimum 90 cm, na gruntach rolnych – 120 cm. Kabel ten wchodzi do rozdzielni obudowanej. Z tej rozdzielni będzie kabel, poprzez odłącznik sekcyjny, będzie wchodził na dwie stacje (na dwa transformatory) i może być tak, że jak jeden na przykład nie będzie pracował, tylko w biegu jałowym, po to żeby nie było dużych strat, kiedy nie będzie dużego wiatru.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Zapytała, czy można zobaczyć pomiary?

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Dodał, że takich pomiarów teraz się nawet nie robi. Robi się pomiary na stacji diagnostycznej, gdzie każdy transformator jest mierzony (mierzony jest bieg jałowy) i jego wpływ nie mierzy się, dlatego że każda kadź, która go obudowuje, zamyka się (zbudowana ze stali) i nie ma prawa wyjść tak, jak z kuchenki mikrofalowej, gdzie jest wielka częstotliwość.

**Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny UG Ełk:**

Zwrócił w tym miejscu uwagę, aby zarówno pytania i odpowiedzi były precyzyjne i wyjaśniane w miarę zrozumiałym językiem.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Zapytała, czy autor raportu przewidział, jakie oddziaływanie na ludzi, na komfort życia, ma planowane przedsięwzięcie na etapie budowy?

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Na etapie budowy przedsięwzięcia będą występowały dość duże hałasy. Będą pracowały sprzęty budowlane, jak np. betoniarka, koparka, samochody ciężarowe, które chwilową uprzykrzą życie mieszkańcom. Będzie to chwilowe utrudnienie, które potrwa około 2 – 3 tygodni.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Stwierdził, że w raporcie jest zapis, że korzyścią dla lokalnej społeczności będzie to, że zyskają wodociąg, kanalizację, że budowa rozdzielni uszczęśliwi mieszkańców, także przez wybudowanie nowej drogi. W aneksie do raportu wykazuje się natomiast, że instalacji sanitarnej i kanalizacyjnej ta inwestycja nie dotyczy.

**Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny UG Ełk:**

Wyjaśnił, że budowa wodociągu i kanalizacji jest zadaniem własnym Gminy, a nie inwestora.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Dodał, że jako inwestorzy, chcieliby w jakiś sposób sprawić, aby wodociąg i kanalizacja powstały w tym miejscu. Jednak nie jest to zadaniem ustawowym inwestora.

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Stwierdził, że w pewien sposób wymuszono na autorze raportu o rozszerzenie opracowania w kwestii dotyczącej postępowania z odpadami. Na terenie planowanej inwestycji nie istnieje konieczność budowy kanalizacji ze względu na zastosowanie odstożników na wypadek, gdyby doszło do wycieku wody z olejem. Teren działki pod zabudowę będzie częściowo utwardzony, w tym celu należy wykonać deszczówkę.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Zapytała, jakie będzie oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie eksploatacji? Kto będzie się tym opiekował?

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Powiedział, że planowana stacja elektroenergetyczna jest stacją bezobsługową. W momencie, gdyby trzeba było wymienić jakiś element, to będzie ekipa ludzi, która to wykona.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Zapytała, czy autor raportu przewidział skutki awarii rozdzielni? Jaki to może mieć wpływ na człowieka mieszkającego 26 m od planowanej inwestycji?

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

W przypadku awarii rozdzielni następuje automatyczne wyłączenie po stornie 110 kV istniejącego GPZ. Nie przebicie wyłączy już, a nawet pomniejszenie oporności

spowoduje wyłączenie tego przyłącza 110 kV i wtedy będzie wiadomo, czy doszło np. do zabrudzenia izolatorów i czy należy je wymyć lub wymienić.

**Pan Kazimierz Bratek (Stowarzyszenie „NIE WIATRAKOM”):**

Zapytał, dlaczego Ministerstwo Zdrowia mówi, żeby takie inwestycje umieszczać w odległości 2 – 4 km od zabudowy? Według niego, dotyczy to nie tylko farm wiatrowych, ale także stacji transformatorowej.

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Wyjaśnił, że nieświadomość Pana Kazimierza Bratka jest taka, że na wcześniejszych stacjach transformatorowych pracowali pracownicy zakładu energetycznego z Ełku, którzy je obsługiwali w dyżurach. W ramach postępu wprowadzono stacje bezobsługowe. Dodał, że na starych stacjach przebywali ludzie, którzy pracowali tam zmianowo i nie słyszał, aby ktokolwiek z nich zachorował. Następnie prosił o wskazanie osób, które pracowali na takich stacjach i zachorowały. Dodał, że zna takie osoby i nikt nie wykazał objawów chorobowych.

**Pan Zbigniew Sienkiewicz (Koalicja Bezpieczna Energia):**

Zwrócił uwagę, że cały czas wraca sprawa oddzielnego rozpatrywania inwestycji, która powinna być rozpatrywana łącznie. Poinformował, że są wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko dla farm wiatrowych GDOŚ 2011. Zakres oddziaływania na środowisko tych przedsięwzięć obejmuje te przedsięwzięcia, które powinny być rozpatrywane łącznie.

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Odpowiedział, że pozwolenia na budowę dla całości inwestycji nikt nie jest w stanie uzyskać. Nie ma możliwości uzyskania jednego pozwolenia na budowę jednocześnie na wszystkie elementy: elektrownię wiatrową, linie przesyłowe oraz stację transformatorową.

**Pan Zbigniew Sienkiewicz (Koalicja Bezpieczna Energia):**

Dodał, że w tej sytuacji linia przesyłowa jest inwestycją celu publicznego. Gdyby ta linia była rozpatrywana łącznie z planowaną stacją GPZ i farmą wiatrową jako jedno przedsięwzięcie, to nie mogłaby stanowić inwestycji celu publicznego. Poprosił o przeanalizowanie kwestii oddzielnego rozpatrywania tego przedsięwzięcia tak, jak to zrobiono w tym przypadku.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Stwierdził, że w raporcie, jako negatywne skutki oddziaływania, w razie nie podjęcia tego przedsięwzięcia, autor raportu wymienia takie sytuacje, jak niedobór wysokiego napięcia, powodując brak możliwości zasilania zakładów produkcyjnych i usługowych, a tym samym stagnację regionu. Zapytał, czy mieszkańcy będą w tej chwili pracowali w tych zakładach w tych momentach, kiedy wieje wiatr?

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

Odpowiedział, że nie, i że chodzi o zabezpieczenie energetyczne.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Kontynuował, że wzrost zabudowy mieszkaniowej nastąpi w regionie obszarze zainwestowania elektroenergetycznego wskazanych w rejestrze gruntów jako tereny przemysłowe oraz o możliwości powstawania dodatkowych roszczeń od samorządów. Stwierdził, że wykazanie 5000 zł kapitału zakładowego spółki nie

gwarantuje im odszkodowań, które będą wynosiły setki tysięcy złotych. Gmina pozwoliła w tym regionie wybudować budynki, wydała m. in. warunki zabudowy dla mnie i dla kilku innych osób. Niektóre domy powstały już w tym regionie. Podsumował, że to przedsięwzięcie zdecydowanie pogorszy ich komfort życia i obniży wartość nieruchomości i będą domagać się od Gminy odszkodowań.

**Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny UG Ełk:**

Powiedział, że każdy ma prawo być niezadowolonym z budowy tej lub innej inwestycji. Przypomniał, że dzisiejsza rozprawa dotyczy środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i poprosił o utrzymanie się tematu dzisiejszej rozprawy.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Powiedział, że, jako inwestorzy, chcą wybudować stację transformatorową, gdzie poziom hałasu nie może przekroczyć 40 dB w nocy w miejscu pobytu ludzi. Gmina wydała decyzje o warunkach zabudowy m. in. dla pana Marka Szorca, gdzie jego działka znajduje się w granicach około 40 – 42 dB (emisja hałasu z istniejącego GPZ). Oni, jako inwestorzy, chcąc postawić na nowoczesną stację transformatorową, nie emitując hałasu, muszą, zgodnie z zaleceniem Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, rozważyć możliwość posadowienia ekranu akustycznego, dzięki czemu dodatkowo zostanie wyciszony istniejący GPZ. Dzięki temu będzie jeszcze ciszej niż obecnie.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Stwierdził, że w raporcie jest zapis, że zaleca się wykonanie z roślin bariery dźwiękowej.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Odpowiedział, że tak, ale jednym z zaleceń Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego do raportu jest rozważenie kwestii wykonania ekranu akustycznego.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Dodał, że dodatkowo przeprowadzona wycinka drzew na działce przeznaczonej pod planowaną inwestycję spowodowała, że zrobiło się dużo głośniejsze.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Powiedział, że wybudowanie stacji transformatorowej wymagało wycinki niektórych drzew, tak samo, jak chcąc wybudować dom, trzeba liczyć się z wycinką drzew.

**Pan Marcin Roszkowski (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Zapytał, czy planowana inwestycja, biorąc pod uwagę, że będą realizowane monitoringi porealizacyjne, łamie w jakikolwiek sposób obowiązujące prawo? Dodał, że jako inwestorzy w sporządzonym raporcie udowodnili, że nie. Stwierdził, że celem dzisiejszego spotkania jest pokazanie, czy łamią obowiązujące normy dotyczące hałasu oraz czy inwestycja powoduje, że występuje pole elektromagnetyczne. Według sporządzonego raportu wynika, że tych norm nie łamią. Ponadto stwierdził, że wykonali zalecenia RDOŚ w Olsztynie i Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i dokonali wszelkich starań, aby to przedsięwzięcie nie łamało przepisów prawa.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Wspomniała, że inwestycja miała być realizowana na działce nr 206/9, potem zostało to zmienione na działkę nr 206/8. Zapytała się, której działki dotyczy realizacja tej inwestycji?

**Pani Marta Ruszczyk (podinspektor ds. ochrony środowiska UG Ełk):**

Dzisiejsza rozprawa dotyczy realizacji przedsięwzięcia na działce nr 206/9. Jest to postępowanie oznaczone numerem sprawy: IOŚ.6220.4.2012. Planowana inwestycja na działce nr 206/8 jest inną, nową inwestycją, figurującą zupełnie pod innym numerem sprawy.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Poinformował, że planowana stacja transformatorowa na działce nr 206/8 jest już inwestycją nieaktualną, co oficjalnie wniesie do tut. organu na piśmie.

**Pan Marek Marciszewski (społeczeństwo):**

Stwierdził, że inwestor najpierw prowadził wszelkie formalności związane z budową rozdzielni na jednej części działki, potem przesunął ją na działkę sąsiednią. Podsumował, że należy wyjść z założenia, że w tym miejscu powstaną nie jedna, ale dwie inwestycje. Dodał, że patrząc na poczynania inwestora, nie ma do niego zaufania i nie oczekuje odpowiedzi.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Ponownie poinformował, że złoży oficjalnie pismo do Gminy o rezygnację z planowanej inwestycji na działce nr 206/8.

**Pan Zbigniew Sienkiewicz (Koalicja Bezpieczna Energia):**

Jeszcze raz podkreślił, że zgodnie z jego wiedzą i wytycznymi RDOŚ, przedsięwzięcia powiązane technologicznie, a nie można powiedzieć że nie są, powiązane są ze sobą i powinny być kwalifikowane jako jedno przedsięwzięcie nawet wtedy, kiedy są realizowane przez różne podmioty.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Jeszcze raz zwrócił uwagę, że kiedy sporządzany był raport dotyczący lokalizacji siłowni wiatrowych, występując o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie mogli przewidzieć, jakie będą wytyczne zakładu energetycznego.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Stwierdziła, że inwestor wykazał dobrą wolę planując odsunięcie się od działki pana Marka Szorca. W ten sposób inwestor przysunął się z inwestycją do działki pana Mariana Fronckiewicza.

**Pan Andrzej Walter (Speed Wind Sp. z o. o. w Warszawie):**

Powiedział, że wybranie działki nr 206/8, czyli działki środkowej, byłoby najrozsądniejszym rozwiązaniem.

**Pan Piotr Filimoniuk (autor raportu):**

W razie jakichkolwiek wątpliwości i pytań, podał do siebie numer telefonu.

**Pani Iwona Kroc (społeczeństwo):**

Stwierdziła, że raport powinien być sporządzony także przez jakąś inną osobę.

**Pan Andrzej Chmielecki – Radca Prawny UG Ełk:**

Wyjaśnił, że sporządzenie raportu generalnie obciąża kosztami inwestora. Zadaniem Gminy jest weryfikacja tego raportu. Jeśli organ stwierdzi, że raport wymaga

poprawienia lub uzupełnienia, to zobowiązuje inwestora do usunięcia tych wad. Ponadto raport jest weryfikowany przez organy uzgadniające, tj. RDOŚ w Olsztynie i Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, które także mogą wnieść o jego poprawienie. Każda osoba może zlecić innej osobie wykonanie takiego raportu.

#### **4. Zakończenie rozprawy**

Prowadzący Pan Ireneusz Gorlo poinformował, że decyzja zostanie wydana dopiero po rozpatrzeniu wszystkich uwag i wniosków, które zostały wniesione na etapie całego postępowania administracyjnego.

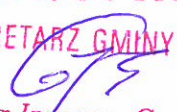
Następnie podziękował wszystkim za wzięcie udziału w rozprawie.

Rozprawę zakończono o godzinie: 14:45.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Załączniki:

1. Lista obecności na rozprawie administracyjnej ze złożonymi podpisami
2. nośnik elektroniczny z utwalonym dźwiękiem przebiegu rozprawy

Zup. WÓJTA  
SEKRETARZ GMINY ELK  
  
mgr Ireneusz Gorlo

Protokół sporządziła: Marta Ruszczyk



**LISTA OBECNOŚCI NA ROZPRAWIE ADMINISTRACYJNEJ  
Z DNIA 18.09.2012 R.**

Lp.	Imię i nazwisko / instytucja	Podpis
1.	Brotel Kazimierz	[Signature]
2.	Pieciak Melina	[Signature]
3.	Justyna Francuska	[Signature]
4.	Krzysztof Jurek	[Signature]
5.	Damiana Gencja	[Signature]
6.	Marion Francuska	[Signature]
7.	Marek Marciszewski	[Signature]
8.	Czesław Mika	[Signature]
9.	Grzegorz Sidorowski	[Signature]
10.	Marek Jasudowicz	[Signature]
11.	Piotr Filipowicz	[Signature]
12.	Krzysztof Jurek	[Signature]
13.	Związek Sienianin Koalicja Bezpieczeństwa Energetyki	[Signature]
14.	Aneta Welter	[Signature]
15.	Dorota Polonycka	[Signature]
16.	Jan Gronowald	[Signature]
17.	Henryk Jankowski	[Signature]
18.	Piotr Grzybowski starszy, Dou Kicholok	[Signature]
19.	Adam Filipowicz	[Signature]
20.	Marek Rosławski	[Signature]
21.	Marek Jankowski	[Signature]
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		